



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-90-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Ленской Татьяны Константиновны и Москвиной Антонины Александровны об отмене постановления третейского суда предварительного характера

по кассационной жалобе Москвиной Антонины Александровны на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г. о возвращении кассационной жалобы на определение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 21 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Москвиной А.А. – Ленскую Ю.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, а также представителя Кутлиной Н.А. – Макарова А.А., возражавшего против удовлетворения

кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кутлина Н.А. обратилась в третейский суд, образованный для рассмотрения конкретного спора в составе единоличного арбитра Гравирова Н.В., с иском к Ленской Т.К. и Москвиной А.А. о взыскании денежных средств по договору займа, процентов за пользование денежными средствами и об обращении взыскания на заложенное имущество.

31 июля 2023 г. третейским судом принято постановление предварительного характера о наличии компетенции для рассмотрения данного спора.

Постановлением третейского суда от 1 сентября 2023 г. исковое заявление Кутлиной Н.А. оставлено без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора.

Ленская Т.К. и Москвина А.А. обратились в суд с заявлением об отмене постановления предварительного характера о наличии у третейского суда компетенции от 31 июля 2023 г.

Определением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 21 сентября 2023 г. заявление Ленской Т.К. и Москвиной А.А. об отмене названного выше постановления третейского суда оставлено без рассмотрения.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2023 г. кассационная жалоба Ленской Т.К. и Москвиной А.А. возвращена без рассмотрения по существу на основании пункта 3 части 1 статьи 379¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г. кассационная жалоба Ленской Т.К. и Москвиной А.А. на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2023 г. оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных выше определений кассационного суда общей юрисдикции, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 2 мая 2024 г. заявителю восстановлен срок для подачи кассационной жалобы на обжалуемые судебные постановления, а определением от 11 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 31 июля 2023 г. третейским судом, образованным для рассмотрения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Гравирова Н.В. принято постановление предварительного характера о наличии у него компетенции на рассмотрение спора по иску Кутлиной Н.А. к Ленской Т.К. и Москвиной А.А. о взыскании денежных средств по договору займа, процентов за пользование денежными средствами и об обращении взыскания на заложенное имущество.

Возражая против выводов о наличии у третейского суда компетенции рассматривать такой спор, Ленская Т.К. и Москвина А.А. обратились в суд с заявлением об отмене названного выше постановления третейского суда.

Оставляя это заявление без рассмотрения, суд первой инстанции сослался на то, что процедура третейского разбирательства завершена в связи с принятием

третейским судом постановления от 1 сентября 2023 г. об оставлении искового заявления Кутлиной Н.А. без рассмотрения.

В кассационной жалобе на определение суда первой инстанции Ленская Ю.А. (представитель Ленской Т.К. и Москвиной А.А.) указывала на то, что третейское разбирательство завершилось не принятием решения по существу спора, при обжаловании которого можно было бы приводить доводы об отсутствии у третейского суда компетенции, а оставлением искового заявления без рассмотрения ввиду несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора, в связи с чем постановление третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции сохраняет свою силу в том числе для будущих споров, а оспорить это постановление в ином порядке не представляется возможным.

Возвращая кассационную жалобу без рассмотрения по существу, судья кассационного суда общей юрисдикции, ссылаясь на положения статьи 422¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указал, что кассационная жалоба подана на судебный акт, который не обжалуется в кассационном порядке.

С таким выводом согласилась судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право на судебную защиту включает и право обжаловать в вышестоящий суд судебное постановление, нарушающее права заявителя.

Порядок обжалования судебных постановлений, суды, уполномоченные рассматривать жалобы на вступившие и не вступившие в силу судебные постановления, сроки обжалования и то, какая инстанция является последней в процедуре ординарного обжалования, определяются соответствующим процессуальным законом.

Порядок кассационного обжалования судебных постановлений по гражданским делам в кассационных судах общей юрисдикции определен параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 376 названного выше кодекса вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части второй статьи 377 данного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном этим параграфом, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление в кассационный суд общей юрисдикции подаются на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей, решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения районных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, апелляционных судов общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает возможность апелляционного обжалования отдельных судебных постановлений, однако они могут быть обжалованы в кассационном порядке. Например, в кассационный суд общей юрисдикции могут быть обжалованы: определение об утверждении мирового соглашения (часть 11 статьи 153¹⁰ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебный приказ (пункт 1 части 2 статьи 377 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации), определение по делу об оспаривании решения третейского суда (часть 5 статьи 422 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче такого исполнительного листа (часть 5 статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (абзац третий пункта 3).

Из приведенных положений закона следует, что нормами параграфа 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в отличие от главы 39 этого же кодекса, регламентирующей порядок апелляционного обжалования, не установлено изъятий для обжалования в кассационном порядке вступивших в силу судебных постановлений, нарушающих права заявителя.

Перечень судебных постановлений, на которые может быть подана кассационная жалоба в кассационный суд общей юрисдикции, указанный в пункте 3 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, является примерным и неисчерпывающим.

Согласно статье 16 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения (часть 1).

Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора (часть 2).

Третейский суд может принять постановление по заявлению, указанному в части 2 данной статьи, либо как по вопросу предварительного характера, либо в решении по существу спора. Если третейский суд принимает постановление по вопросу предварительного характера, что он обладает компетенцией, любая сторона может в течение одного месяца после получения уведомления о принятии этого постановления подать заявление в компетентный суд о принятии решения об

отсутствии у третейского суда компетенции. Стороны, арбитражное соглашение которых предусматривает администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением, могут своим прямым соглашением исключить такую возможность. Предъявление в суд указанного заявления само по себе не препятствует третейскому суду продолжать арбитраж и принять арбитражное решение (часть 3).

В соответствии со статьей 422¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральным законом, любая сторона третейского разбирательства может обратиться в районный суд, на территории которого проводится третейское разбирательство, с заявлением об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции (часть 1).

Заявление об отмене постановления третейского суда предварительного характера может быть подано в течение одного месяца со дня получения стороной постановления третейского суда, указанного в части первой этой же статьи (часть 2).

Суд рассматривает заявление об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции по правилам, предусмотренным главой 46 данного кодекса (часть 3).

Если к моменту рассмотрения судом заявления об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции будет вынесено решение третейского суда по соответствующему спору, указанное заявление подлежит оставлению без рассмотрения в связи с завершением третейского разбирательства. В этом случае сторона третейского разбирательства, подавшая указанное заявление, не лишена права ссылаться на обстоятельства, являющиеся основанием указанного заявления, при рассмотрении судом заявления об отмене или о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по соответствующему спору (часть 4).

По результатам рассмотрения заявления об отмене постановления предварительного характера о наличии у него компетенции суд выносит

определение об отмене данного постановления или об отказе в удовлетворении требования заявителя (часть 5).

Определение суда, указанное в части пятой данной статьи, не может быть обжаловано (часть 6).

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2019 г. № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража», если третейским судом вынесено отдельное постановление предварительного характера о наличии у него компетенции, любая из сторон арбитража может обратиться в суд с заявлением о его отмене в порядке, установленном статьей 422¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Предъявление в суд указанного заявления само по себе не препятствует третейскому суду продолжать арбитраж и принять арбитражное решение (часть 3 статьи 16 Закона об арбитраже, пункт 3 статьи 16 Закона о международном коммерческом арбитраже).

Определение суда об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции является основанием для прекращения незавершенного арбитража.

Сторона, не обратившаяся в суд с заявлением об отмене отдельного постановления о наличии у третейского суда компетенции, не лишается права заявлять выдвинутые ранее в ходе третейского разбирательства возражения против компетенции третейского суда в рамках производства об отмене решения третейского суда или о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Если третейский суд выносит постановление об отсутствии у него компетенции, арбитраж подлежит прекращению. Такое постановление, а также акты третейского суда, связанные с прекращением арбитража по указанному основанию, не подлежат оспариванию в суде. Суд отказывает в принятии заявления об оспаривании указанных актов третейского суда применительно к пункту 1 части 1

статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а если производство по делу возбуждено – прекращает производство по делу в порядке, установленном абзацем вторым статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Заинтересованное лицо в таком случае вправе обратиться с иском в суд о защите своих нарушенных прав по общим правилам о подсудности спора.

В случае, если стороны третейского разбирательства своим прямым соглашением исключили возможность оспаривания постановления третейского суда о наличии у него компетенции (часть 3 статьи 16 Закона об арбитраже) в порядке, предусмотренном статьей 422¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, такое заявление не подлежит рассмотрению судом (пункт 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а возбужденное производство по делу должно быть прекращено (абзац второй статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (пункт 33).

Если иное прямо не предусмотрено законом, определения суда, принятые по делу об оспаривании решения третейского суда или о приведении в исполнение решения третейского суда, а также иные определения суда, принятые в рамках осуществления функций контроля в отношении третейских судов по правилам глав 45, 47, 47¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в частности, определения по делу о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, о возвращении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, о наложении штрафа за неуважение к суду, о приостановлении производства по делу), не подлежат обжалованию в апелляционном порядке, но могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции (часть 5 статьи 422, часть 5 статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (пункт 60).

Таким образом, процессуальное законодательство не содержит запрета на кассационное обжалование определения районного суда об оставлении без

рассмотрения заявления об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции.

Указание в законе на то, что определение не может быть обжаловано, по общему правилу имеет ввиду невозможность апелляционного обжалования, но не исключает проверки судебных постановлений в кассационном порядке.

Так, аналогичные формулировки содержатся в части 3 статьи 427⁵ главы 47¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, однако согласно приведенным выше разъяснениям пункта 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2019 г. № 53 это означает, что данные определения не подлежат обжалованию в апелляционном порядке, но могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции.

Обращаясь в кассационный суд общей юрисдикции с жалобой на определение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 21 сентября 2023 г., представитель Ленская Ю.А. ссылаясь на наличие у нее права оспорить постановление третейского суда предварительного характера и на незаконность отказа суда в рассмотрении ее заявления по существу.

Возвращая кассационную жалобу без рассмотрения по существу, кассационный суд общей юрисдикции лишил заявителя возможности оспорить отказ суда в рассмотрении ее заявления.

Данное нарушение является существенным, и его устранение невозможно без отмены судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г. отменить, а дело направить в тот же кассационный суд общей юрисдикции для разрешения вопросов, связанных с принятием кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г. отменить, направить дело в тот же кассационный суд общей юрисдикции для разрешения вопросов, связанных с принятием кассационной жалобы.

Председательствующий

Судьи

