



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ24-277-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи к Дмитрович Ольге Андреевне об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения

по кассационной жалобе Дмитрович Ольги Андреевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 сентября 2023 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г., принятые по заявлению администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края о пересмотре по новым обстоятельствам решения Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 3 марта 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Дмитрович О.А. – Лазареву Т.А.,

поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация муниципального образования городской округ город-курорт Сочи (далее – администрация) обратилась в суд с иском к Дмитриевич Ольге Андреевне об истребовании из незаконного владения земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] площадью 608 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED], садоводческое товарищество « [REDACTED] », 1 массив, 1 бригада, ул. [REDACTED], участок [REDACTED].

Решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 3 марта 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 июля 2021 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

08 июня 2023 г. администрация обратилась в суд с заявлением о пересмотре решения Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 3 марта 2021 г. по новым обстоятельствам, в котором просила восстановить пропущенный срок на его подачу.

Определением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 июня 2023 г. отказано в удовлетворении заявления администрации о восстановлении срока и о пересмотре по новым обстоятельствам названного выше решения суда.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 сентября 2023 г. определение суда первой инстанции отменено, заявление о восстановлении срока на подачу заявления о пересмотре по новым обстоятельствам решения Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 3 марта 2021 г. удовлетворено, дело по иску администрации к Дмитриевич О.А. об истребовании земельного участка из чужого

незаконного владения возвращено в Центральный районный суд г. Сочи Краснодарского края для рассмотрения заявления по существу.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 11 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 8 июня 2023 г. администрация подала заявление о пересмотре решения Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 3 марта 2021 г. по новым обстоятельствам, сославшись на то, что в постановлении Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 ноября 2021 г. о прекращении в связи с истечением сроков давности производства по уголовному делу № ██████████ в отношении Ш██████████., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, установлен факт

незаконного получения Ш [REDACTED]. права собственности на земельный участок, в настоящее время принадлежащий Дмитрович О.А.

Полагая, что срок подачи заявления о пересмотре решения суда первой инстанции не пропущен, администрация сослалась на то, что до этого обращалась в суд с новым иском об истребовании земельного участка из незаконного владения Дмитрович О.А., производство по которому прекращено апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 июля 2022 г. (дело № [REDACTED]), однако пропущенный срок просила восстановить.

Признавая срок на подачу заявления о пересмотре решения по новым обстоятельствам пропущенным и отказывая в удовлетворении заявления о его восстановлении, суд первой инстанции указал, что администрация обратилась в суд с указанным заявлением по истечении полутора лет с момента вступления в законную силу постановления по уголовному делу, в то время как заявление о пересмотре должно быть подано в течение трех месяцев, а ходатайство о восстановлении срока – не позднее шести месяцев со дня появления данного обстоятельства.

Суд также отметил, что в соответствии с частью 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указанное администрацией обстоятельство не является новым.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление о восстановлении пропущенного срока, суд апелляционной инстанции сослался на то, что у администрации имелись уважительные причины пропуска срока, поскольку после вынесения постановления по уголовному делу администрация подавала иск к тому же ответчику по новым обстоятельствам.

С таким выводом суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции, дополнившись на положения статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (часть 1).

Основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются новые обстоятельства – указанные в части четвертой данной статьи, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства (пункт 2 части 2).

К новым обстоятельствам относятся: 1) отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу; 2) признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу; 3) признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации или применение в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении истолкованием, примененного судом в судебном акте нормативного акта либо его отдельного положения в связи с обращением заявителя, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в связи с обращением иного лица независимо от обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации; 5) определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в таком постановлении содержится указание на то, что сформулированная в

нем правовая позиция имеет обратную силу применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами; б) установление или изменение федеральным законом оснований для признания здания, сооружения или другого строения самовольной постройкой, послуживших основанием для принятия судебного акта о сносе самовольной постройки.

В соответствии со статьей 394 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление, представление о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подаются сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший эти постановления. Указанные заявление, представление могут быть поданы в течение трех месяцев со дня открытия или появления обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта, а при выявлении обстоятельств, предусмотренных пунктом 5 части четвертой статьи 392 данного кодекса, – со дня опубликования постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 1).

По ходатайству лица, обратившегося с заявлением, представлением о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, пропущенный срок подачи заявления, представления о пересмотре может быть восстановлен судом, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня открытия или появления обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра, и суд признает причины пропуска срока уважительными (часть 2).

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» разъяснено, что предусмотренный статьей 394 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации трехмесячный срок является сроком на обращение в суд и в случае пропуска без

уважительных причин не может служить основанием для возвращения заявления, представления о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке главы 42 данного кодекса либо для отказа в их принятии.

При этом следует иметь в виду, что пропуск срока обращения в суд без уважительных причин является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении указанного заявления, представления, что должно быть обосновано в определении суда применительно к положениям части 4 статьи 198 названного кодекса (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из принципа правовой определенности в целях соблюдения права других лиц на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок суду при решении вопроса о возможности восстановления названного срока необходимо учитывать не только уважительность причин его пропуска, но и своевременность обращения в суд с заявлением, представлением о пересмотре судебных постановлений после того, как заявитель узнал или должен был узнать о наличии вновь открывшихся или новых обстоятельств.

Как указал суд первой инстанции, о принятии постановления от 11 ноября 2021 г. по уголовному делу администрации было известно в тот же день, поскольку ее представитель присутствовал в судебном заседании, следовательно, с заявлением о пересмотре решения по новым обстоятельствам администрация могла обратиться в установленный законом срок.

При этом ходатайство о восстановлении пропущенного срока подано администрацией позднее шести месяцев со дня появления обстоятельства, являющегося, по ее мнению, основанием для пересмотра решения.

Обращение администрации в нарушение статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с повторным иском к Дмитрович О.А. по тому же предмету и основанию не может быть признано уважительной причиной пропуска срока на подачу заявления о пересмотре решения по новым обстоятельствам.

Кроме того, определение о прекращении производства по новому иску администрации вступило в силу 12 июля 2022 г., а заявление о пересмотре решения по новым обстоятельствам и ходатайство о восстановлении пропущенного срока поданы 8 июня 2023 г.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции в нарушение указанных норм права и без уважительных причин восстановил администрации срок на подачу заявления о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам.

Ссылка кассационного суда общей юрисдикции на положения статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации является необоснованной, поскольку данная норма материального права регламентирует течение исковой давности и не подлежит применению к процессуальному сроку подачи заявления о пересмотре решения по новым обстоятельствам.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судом первой инстанции установлены, а судами апелляционной и кассационной инстанций допущена ошибка в толковании и применении норм права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 сентября 2023 г. и кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г. подлежат отмене с оставлением в силе определения Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 июня 2023 г.

В связи с отменой постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций на основании части 2 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене последующие определение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 марта 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 августа 2024 г. об отмене решения Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 3 марта 2021 г. по новым обстоятельствам, основанные на незаконном удовлетворении заявления администрации о восстановлении пропущенного срока.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 сентября 2023 г. и кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г., а также определение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 марта 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 августа 2024 г. отменить, оставить в силе определение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 июня 2023 г.

Председательствующий

Судьи