



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-734

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

10 октября 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре

Кириллова В.С.  
Вознесенской Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям Барановой Ирины Валерьевны об отмене решения квалификационной коллегии судей г. Москвы от 22 марта 2024 г. и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 10 июля 2024 г.,

### установил:

решением квалификационной коллегии судей г. Москвы от 22 марта 2024 г., оставленным без изменения решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 10 июля 2024 г., приостановлена отставка судьи Арбитражного суда г. Москвы Барановой И.В. до принятия итогового решения по существу уголовного дела, возбуждённого 6 апреля 2016 г. в отношении неё по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 5 статьи 291, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Представитель Барановой И.В. адвокат Кронов Е.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административными исковыми заявлениями об отмене указанных решений, ссылаясь на то, что они вынесены с нарушением процессуальных норм, поскольку Баранова И.В. не была надлежащим образом извещена о дате, времени и месте проведения заседаний коллегий по месту её нахождения на территории Соединённых Штатов Америки, что нарушило её право на защиту, доступ к суду и справедливое судебное разбирательство, представление доказательств и возражений по рассматриваемому вопросу. Считает, что решение квалификационной

коллегии судей г. Москвы от 22 марта 2024 г. принято в отсутствие подтверждения надлежащего основания для приостановления отставки судьи Барановой И.В., поскольку в нарушение подпункта 2 пункта 1 статьи 13 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» на момент вынесения решения квалификационной коллегии судей г. Москвы (далее – ККС г. Москвы, Коллегия) не располагала достоверными сведениями и материалами, которыми подтверждался бы факт возбуждения в отношении судьи Барановой И.В. уголовного дела.

Адвокат Кронов Е.В. ссылается на бездействие ККС г. Москвы по вопросу организации участия Барановой И.В. посредством использование систем видеоконференц-связи, выражает несогласие с выводами, содержащимся в решении ККС г. Москвы от 22 марта 2024 г., о злоупотреблении правом и об отсутствии уважительных причин его неявки, поскольку он неоднократно заявлял ходатайства об отложении заседаний коллегии, подкрепив их документами, подтверждающими наличие уважительных причин неявки представителя.

Кроме того, представителем административного истца приведены доводы о нарушении разумных сроков обращения председателя Арбитражного суда г. Москвы с соответствующим представлением, при этом в силу аналогии закона отставка судьи может быть приостановлена только при соблюдении сроков, установленных Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» для разрешения вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2024 г. административные дела по административным исковым заявлениям Барановой Ирины Валерьевны об отмене решения квалификационной коллегии судей г. Москвы от 22 марта 2024 г. и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 10 июля 2024 г. объединены в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения.

Квалификационная коллегия судей г. Москвы и Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) в письменных возражениях на административные исковые заявления указали, что оспариваемые решения являются законными и обоснованными, приняты в соответствии с действующим законодательством.

В судебном заседании Баранова И.В., извещённая о времени и месте судебного разбирательства, участия не принимала, её представитель адвокат Кронов Е.В. поддержал административный иск.

Председатель квалификационной коллегии судей г. Москвы Крутовская Л.А. и представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сидоренко Т.Ю. не признали административный иск.

Выслушав объяснения представителя административного истца адвоката Кронова Е.В., возражения председателя квалификационной коллегии судей г. Москвы Крутовской Л.А., представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сидоренко Т.Ю., исследовав и оценив

представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административных исковых заявлений.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 13 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» полномочия судьи и отставка судьи приостанавливаются решением квалификационной коллегии судей в случае возбуждения уголовного дела в отношении судьи либо привлечения его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу.

Пунктом 7 статьи 15 поименованного закона определено, что решение о приостановлении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке.

По смыслу пункта 2 статьи 13 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», приостановление отставки судьи в случае избрания ему в качестве меры пресечения заключения под стражу влечёт за собой прекращение материального и социального обеспечения судьи и лишает его гарантий неприкосновенности, установленных приведённым законом.

Как видно из материалов дела, Баранова И.В., █████ г.р., Указом Президента Российской Федерации от 2 ноября 2010 г. № 1321 «О назначении судей арбитражных судов» назначена на должность судьи Арбитражного суда г. Москвы.

Решением ККС г. Москвы от 23 июня 2016 г. полномочия судьи Арбитражного суда г. Москвы Барановой И.В. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с её письменным заявлением об отставке.

С 24 июня 2016 г. судье Арбитражного суда г. Москвы Барановой И.В., пребывающей в отставке, назначено ежемесячное пожизненное содержание по правовым основаниям пункта 5 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

6 апреля 2016 г. Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ от 19 мая 2015 г. возбуждено уголовное дело в отношении Барановой И.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 5 статьи 291, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Баранова И.В. скрылась от предварительного следствия и суда, в связи с этим 16 июня 2016 г. она объявлена в розыск, а 1 декабря 2016 г. – в международный розыск.

17 августа 2017 г. Барановой И.В. заочно предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 5 статьи 291, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Определением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2017 г. № АКПИ17-300, оставленным без изменения Апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2017 г. № АПЛ17-215, в отношении

Барановой И.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца, исчисляемым с момента её фактического задержания. Предварительное следствие по указанному уголовному делу приостановлено 14 марта 2019 г. на основании пункта 2 части 1 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

25 октября 2023 г. в ККС г. Москвы поступило представление председателя Арбитражного суда г. Москвы о приостановлении отставки судьи Арбитражного суда г. Москвы Барановой И.В. в связи с указанными выше обстоятельствами, в котором также обращено внимание на факты рождения Барановой И.В. ребенка на территории Соединённых Штатов Америки в 2014 г., проживания на территории Соединённых Штатов Америки в течение длительного времени, а также на факт наличия в открытых официальных источниках информации о имеющемся у Барановой И.В. иммиграционном статусе, позволяющем ей находиться на территории Соединённых Штатов Америки, что может свидетельствовать о нарушении ею положений подпунктов 5<sup>1</sup>, 5<sup>2</sup> пункта 3, абзаца второго пункта 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Изучив и проанализировав материалы представления, основанные на материалах, сформированных в одном томе, ККС г. Москвы пришла к выводу о наличии оснований для удовлетворения представления.

Изложенные в решении ККС г. Москвы от 22 марта 2024 г. выводы основаны на нормах действующего законодательства и подтверждаются исследованными доказательствами.

Исходя из положений статьи 59 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации доказательствами могут быть любые фактические данные, на основании которых квалификационная коллегия судей может установить наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения вопроса о приостановлении отставки судьи. При этом доказательства, полученные с нарушением федерального закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда (часть 3 статьи 59 указанного кодекса).

Обжалуемое решение принято на основании подробного изучения и исследования представленных материалов, в том числе решения ВККС РФ, решений Верховного Суда Российской Федерации, вступивших в законную силу, которыми установлены все необходимые для рассмотрения поставленного вопроса обстоятельства. В связи с этим оснований сомневаться в



достоверных и актуальных сведений об адресе фактического места её пребывания (нахождения), который не был официально установлен или лично передан органу судейского сообщества административным истцом, направленное Барановой И.В. юридически значимое сообщение по адресу её регистрации по месту жительства в Российской Федерации, который она не изменила, следует признать доставленным, но по обстоятельствам, зависящим от неё, не было ей вручено и адресат не ознакомилась с ним. Следовательно, ККС г. Москвы вправе была рассмотреть представление без участия Барановой И.В. в заседании 22 марта 2024 г.

Представители Барановой И.В. были извещены надлежащим образом о рассмотрении соответствующего вопроса квалификационной коллегией судей г. Москвы. Поступившие от Барановой И.В., её матери Буруновой Л.И. и адвоката Кронова Е.В., являющихся уполномоченными представителями Барановой И.В., документы свидетельствуют о том, что Баранова И.В. знала о наличии на рассмотрении внесенного представления, о чём свидетельствует оформление и передача ею доверенности на представителя и иных документов, представленных Коллегии, при этом избрала способ реализации и защиты своих прав через представителя. Адвокат Кронов Е.В. ознакомился с материалами производства в полном объёме, представил Коллегии документы и ходатайства, фактически отражающие позицию его доверителя.

При оценке поведения судьи действует презумпция знания им права, которая вытекает из разработанного ещё в римском праве принципа *jura novit curia* (суд знает право). Суд принимает во внимание, что Баранова И.В. имеет статус судьи в отставке, высшее юридическое образование и осведомлена о своих правах, включая права предусмотренные пунктом 2 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и пунктом 4 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Кроме того, Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не наделяют квалификационные коллегии судей полномочиями по розыску фактического места пребывания (нахождения) судьи, в том числе пребывающего в отставке, в отношении которого рассматривается конкретный вопрос. В связи с этим несостоятельны доводы административного истца о том, что ККС г. Москвы должна была уведомить её по месту фактического нахождения на территории Соединённых Штатов Америки, по вопросу о котором Верховным Судом Российской Федерации велась переписка при рассмотрении дела, связанного с избранием Барановой И.В. меры пресечения в виде заключения под стражу ( [REDACTED] ), USA).

Вопреки утверждению адвоката Кронова Е.В. ККС г. Москвы при разрешении его ходатайства об отложении рассмотрения представления председателя Арбитражного суда г. Москвы правомерно учла, что ранее он неоднократно заявлял ходатайства об отложении заседания коллегии: 19 декабря 2023 г. – об отложении заседания, назначенного

на 22 декабря 2023 г., 25 января 2024 г. – об отложении заседания, назначенного на 26 января 2024 г., 15 февраля 2024 г. – об отложении заседания, назначенного на 16 февраля 2024 г., 26 февраля 2024 г. – об отложении заседания, назначенного на 1 марта 2024 г., 19 марта 2024 г. – об отложении заседания, назначенного на 22 марта 2024 г., в том числе в связи с занятостью в судебных заседаниях, что свидетельствует, по мнению ККС г. Москвы, о злоупотреблении правом с его стороны.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей лицо, в отношении которого рассматривается вопрос, вправе иметь представителя, неявка которого независимо от причин не является препятствием к рассмотрению поступившего материала.

Согласно протоколу заседания ККС г. Москвы от 22 марта 2024 г. заявленное адвокатом Кроновым Е.В. ходатайство об отложении заседания рассмотрено, после обсуждения Коллегия приняла решение отказать в его удовлетворении в соответствии с пунктом 5 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Рассмотрение ККС г. Москвы вопроса о приостановлении отставки судьи в отношении административного истца в её отсутствие не свидетельствует о нарушении каких-либо установленных законом процедур, а является следствием принятого Барановой И.В. и её представителем решения о неучастии в заседании Коллегии.

Между тем Баранова И.В. и её представитель не указали в административном исковом заявлении обстоятельства, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения представления в случае её присутствия на заседании Коллегии. Не приведены такие обстоятельства и в ходе судебного разбирательства.

Вопреки доводам адвоката Кронова Е.В. о нарушении установленных законом сроков разрешения вопроса о приостановлении отставки судьи Барановой И.В. основания для принятия такого решения имели место как на момент обращения председателя Арбитражного суда г. Москвы с названным представлением, так и на момент принятия обжалуемого решения ККС г. Москвы.

Представление о приостановлении отставки судьи может быть подано в течение всего периода времени, пока имеют место обстоятельства, с наличием которых Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» связывает необходимость приостановления отставки судьи. Действующим законодательством не предусмотрены какие-либо ограничения в том числе и по срокам внесения представления председателя суда о приостановлении отставки судьи.

Оснований для применения последствий пропуска установленных законом сроков привлечения судьи к дисциплинарной ответственности в силу аналогии закона не усматривается. При этом ссылка представителя административного истца на положения Трудового кодекса Российской Федерации является несостоятельной.

В силу статьи 22 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» законодательство Российской Федерации о труде распространяется на судей в части, не урегулированной этим законом. Данной статьёй не предусмотрено, что на правоотношения, связанные с приостановлением полномочий судьи в отставке, распространяются нормы трудового законодательства. Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» определен специальный порядок приостановления полномочий судьи и отставки судьи (статья 13), который был соблюден.

Доводы о несогласии с уголовным преследованием Барановой И.В., с принятым в отношении её решением об избрании меры пресечения, об отмене международного розыска направлены на переоценку обстоятельств и доказательств по уголовному делу, что не может являться предметом рассмотрения в рамках настоящего дела, поскольку действующим законодательством предусмотрены самостоятельный порядок и процедура обжалования принятых в отношении Барановой И.В. решений, она не ограничена в своём праве на доступ к суду и судебную защиту.

Обстоятельства, относящиеся к характеристике личности Барановой И.В., в том числе наличие у неё малолетнего ребенка, страдающего заболеванием, а также указывающие на временный характер её пребывания на территории Соединённых Штатов Америки, сами по себе не влияют на законность принятого Коллегией решения и не являются основанием для его изменения либо отмены.

Нарушений процедуры рассмотрения представления председателя Арбитражного суда г. Москвы о приостановлении отставки судьи, являющихся основанием для отмены принятого решения, ККС г. Москвы не допущено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей и за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (абзацы первый и второй).

Решение ККС г. Москвы от 22 марта 2024 г. принято с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 этого закона, а также статьями 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, в правомочном составе, на заседании присутствовали более половины членов Коллегии (12 из 21), единогласно проголосовавшие за приостановление отставки судьи, что подтверждается протоколом заседания ККС г. Москвы от 22 марта 2024 г.

ВККС РФ вправе была рассмотреть жалобу адвоката Кронова Е.В. на решение ККС г. Москвы, поскольку, как следует из представленных материалов № 12422/24, ВККС РФ известила надлежащим образом Баранову И.В. по всем известным адресам, в том числе в Соединённых Штатах Америки,

а адвокат Кронов Е.В. принимал непосредственное участие в рассмотрении жалобы.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в подпункте 10<sup>1</sup> пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 названного закона, в правомочном составе, на заседании присутствовали более половины членов коллегии (23 из 29), единогласно проголосовавших за принятие решения от 10 июля 2024 г. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 10 июля 2024 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарём коллегии.

Ходатайство административного истца об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности положений статей 13 и 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» удовлетворению не подлежит, поскольку в силу статьи 101 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» и части 3 статьи 15 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности закона, подлежащего применению по конкретному делу, в случае неопределённости в вопросе о том, соответствует ли этот закон Конституции Российской Федерации. При рассмотрении настоящего административного дела сомнений в конституционности приведённых выше норм у суда не имеется.

При таких обстоятельствах правовых оснований для отмены решений, принятых ККС г. Москвы и ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм материального права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административных исковых заявлений Барановой Ирины Валерьевны об отмене решения квалификационной коллегии судей г. Москвы от 22 марта 2024 г. и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 10 июля 2024 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.С. Кириллов