



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-948

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

4 декабря 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Евтеевой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям Рыбенкова Романа Александровича, Малюка Владимира Ивановича, Новиченковой Валерии Михайловны, Нор Виктории Александровны, Нора Александра Вячеславовича, Крестовских Светланы Александровны, Чубуткиной Марии Юрьевны, Тимушевой Татьяны Серафимовны, Струновой Елены Вячеславовны и Полякова Константина Владимировича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

17, 29 июля и 1 августа 2005 г. Малюк В.И., Рыбенков Р.А. и Поляков К.В. признаны потерпевшими по уголовному делу № 1547806, из которого 24 октября 2006 г. выделено уголовное дело в отношении неустановленных лиц, ему присвоен № 1952706. В ходе судебного разбирательства Верховным Судом Республики Коми 16, 25 января 2012 г., 1 июня, 3 июля и 28 сентября 2023 г. признаны потерпевшими по этому уголовному делу Тимушева Т.С., Крестовских С.А., Нор В.А., Чубуткина М.Ю., Новиченкова В.М., Нор А.В., Струнова Е.В. 25 декабря 2023 г. Верховным Судом Республики Коми по делу № 1952706 постановлен обвинительный приговор, в части измененный апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2024 г.

Рыбенков Р.А., Малюк В.И., Новиченкова В.М., Нор В.А., Нор А.В., Крестовских С.А., Чубуткина М.Ю., Тимушева Т.С., Струнова Е.В. и Поляков К.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с

административными исковыми заявлениями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 1 000 000 руб. каждому.

В обоснование заявленных требований административные истцы указали, что 11 июля 2005 г. произошел пожар в торговом центре «Пассаж». По данному факту следственные органы возбудили ряд уголовных дел, в том числе уголовное дело № 1547806, из которого выделили уголовное дело № 1952706, по последнему делу они признаны потерпевшими. По этому уголовному делу окончательное обвинение было предъявлено гражданам Махмудову А.А., Махмудову Ф.А. и Гаджиеву В.А. 28 октября 2013 г. в отношении указанных лиц Верховным Судом Республики Коми вынесен оправдательный приговор, отмененный апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2014 г. В судебное заседание, назначенное Верховным Судом Республики Коми на 11 июня 2014 г. при повторном рассмотрении дела, обвиняемые не явились, в связи с чем 25 июня 2014 г. постановлением Верховного Суда Республики Коми обвиняемым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, они объявлены в розыск, производство по делу приостановлено.

Административные истцы полагают, что продолжительность производства по делу подлежит исчислению с 11 июля 2005 г., то есть с момента совершения преступления, и на основании пункта 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11) в срок производства по делу подлежит включению весь период, когда производство по делу было приостановлено, в связи с чем общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составляет 18 лет 5 месяцев 13 дней.

По мнению административных истцов, в отношении их совершено особо тяжкое преступление, в результате чего причинен значительный моральный вред, они испытывали глубокие нравственные страдания, которые никоим образом не компенсированы, а виновные лица не привлечены к уголовной ответственности по истечении почти 19 лет. Считают, что срок уголовного судопроизводства не отвечает принципам разумности и справедливости, а также противоречит целям правосудия, из-за чего допущенное нарушение является для них значительным.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации, которое в письменных возражениях на административный иск просило отказать в присуждении компенсации в

указанном административными истцами размере, полагая, что размер требований не отвечает принципам разумности и справедливости.

Административные истцы, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, письменно просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Министерство финансов Российской Федерации, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание представителя не направило, письменно заявило о рассмотрении административных исковых заявлений по существу без участия своего представителя.

Изучив доводы сторон, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов.

В силу части 2 статьи 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со статьей 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены этим кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, включающего для лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, период со дня начала осуществления уголовного преследования, а для потерпевшего или иного заинтересованного лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как своевременность обращения лица, которому деянием, запрещенным уголовным

законом, причинен вред, с заявлением о преступлении, правовая и фактическая сложность материалов проверки сообщения о преступлении или уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (часть первая – третья).

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11 разъяснено, что в общую продолжительность судопроизводства или исполнения судебного акта подлежит включению период приостановления производства по делу или исполнения судебного акта (пункт 56).

Согласно части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Как следует из представленных Верховным Судом Республики Коми копий материалов уголовного дела № 1952706 и вступивших в законную силу решений Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2014 г. № АКПИ14-1399, от 22 октября 2015 г. № АКПИ15-1102, от 21 марта 2019 г. № АКПИ19-38, от 26 марта 2020 г. № АКПИ20-78, от 21 июня 2023 г. № АКПИ23-385 и от 20 июня 2024 г. № АКПИ24-446, 11 июля 2005 г. возбуждено уголовное дело № 1547806 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 167, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

17 июля 2005 г. Малюк В.И. признан потерпевшим по уголовному делу № 1547806 в связи с гибелью при пожаре супруги Малюк И.В. и допрошен в качестве потерпевшего.

29 июля 2005 г. Рыбенков Р.А. признан потерпевшим по уголовному делу № 1547806 в связи с гибелью при пожаре супруги Рыбенковой Я.А. и допрошен в качестве потерпевшего.

1 августа 2005 г. Поляков К.В. признан потерпевшим по уголовному делу № 1547806 в связи с гибелью при пожаре его матери Тепиной Л.В. и допрошен в качестве потерпевшего.

7 и 14 июля 2006 г. Махмудов Ф.А. и Махмудов А.А. допрошены в качестве свидетелей по названному уголовному делу. 18 июля этого же года Махмудову Ф.А. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, он допрошен в качестве подозреваемого. 24 октября 2006 г. постановлением следователя уголовное преследование в отношении Махмудова А.А., Махмудова Ф.А. и Гаджиева В.А. прекращено.

24 октября 2006 г. из уголовного дела № 1547806 в отношении неустановленных лиц выделено уголовное дело, которому присвоен № 1952706.

20 июня 2009 г. Махмудов А.А. и Махмудов Ф.А. задержаны в качестве подозреваемых в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ, 21 июня 2009 г. постановлением Сыктывкарского городского суда Республики Коми им избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В этот же день им предъявлено обвинение в совершении преступлений различной степени тяжести, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ), и они допрошены в качестве обвиняемых.

29 июня 2009 г. и.о. руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Коми отменено постановление от 24 октября 2006 г. о прекращении уголовного преследования в отношении Махмудова А.А., Махмудова Ф.А., Гаджиева В.А.

8 сентября 2010 г. Красиковым И.Н. подано исковое заявление о возмещении вреда, причиненного преступлением, в этот же день он признан гражданским истцом по делу.

13 и 14 мая 2010 г. Махмудову А.А. и Махмудову Ф.А. предъявлено обвинение в совершении преступлений различной степени тяжести, предусмотренных УК РФ, и они допрошены в качестве обвиняемых.

18 мая 2010 г. Гаджиеву В.А. предъявлено обвинение в совершении преступлений различной степени тяжести, предусмотренных УК РФ, и в этот же день он объявлен в розыск. 7 июня 2010 г. из уголовного дела № 1952706 выделены материалы уголовного дела № 7259501 в отношении Махмудова А.А. и Гаджиева В.А., предварительное следствие по этому уголовному делу приостановлено.

9 июня 2010 г. потерпевшие, обвиняемые Махмудов А.А. и Махмудов Ф.А. и их защитники уведомлены об окончании следственных действий. С 15 июня 2010 г. потерпевшие, обвиняемые и их защитники знакомы с материалами дела. 18 августа 2010 г. Махмудов А.А. дополнительно допрошен в качестве обвиняемого.

23 августа 2010 г. Гаджиевым В.А. написана явка с повинной. 26 августа 2010 г. он задержан в порядке ст. 91 и 92, ч. 3 ст. 210 УПК РФ. В этот же день возобновлено предварительное следствие по уголовному делу № 7259501, Гаджиеву В.А. объявлено постановление от 18 мая 2010 г. о привлечении его в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 167, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «е», «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 111, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого. 27 августа 2010 г. постановлением Сыктывкарского городского суда Республики Коми Гаджиеву В.А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

7 октября 2010 г. уголовные дела № 1952706 и 7259501 соединены в одно производство и соединенному делу присвоен № 1952706.

10 октября 2010 г. Гаджиев В.А., Махмудов А.А., Махмудов Ф.А. привлечены по уголовному делу № 1952706 в качестве гражданских ответчиков.

12 октября 2010 г. Махмудову Ф.А. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б», «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 167, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «е», «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 33 и пп. «а», «б» ч. 3 ст. 111, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 112, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

12 октября 2010 г. Махмудову А.А. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 167, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «е», «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 111, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 112, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

14 октября 2010 г. Гаджиеву В.А. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 167, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «е», «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 111, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 112, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

15 октября 2010 г. Махмудову Ф.А. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 163, ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 167, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «е», «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 111, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 112, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

15 октября 2010 г. обвиняемые, их защитники и потерпевшие уведомлены об окончании следственных действий. С 19 октября 2010 г. по 9 сентября 2011 г. потерпевшие, обвиняемые и их защитники знакомились с материалами дела.

30 сентября 2011 г. заместителем прокурора Республики Коми утверждено обвинительное заключение. 14 октября 2011 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Республики Коми.

Продолжительность досудебного производства в отношении потерпевшего Малюк В.И., исчисляемая с 17 июля 2005 г. по 14 октября 2011 г., составила 6 лет 2 месяца 28 дней.

Продолжительность досудебного производства в отношении потерпевшего Рыбенкова Р.А., исчисляемая с 29 июля 2005 г. по 14 октября 2011 г., составила 6 лет 2 месяца 16 дней.

Продолжительность досудебного производства в отношении потерпевшего Полякова К.В., исчисляемая с 1 августа 2005 г. по 14 октября 2011 г., составила 6 лет 2 месяца 14 дней.

Приведенными выше решениями Верховного Суда Российской Федерации продолжительность досудебного производства по делу, исчисляемая с 13 июля 2009 г. по 14 октября 2011 г., составившая 6 лет 3 месяца 2 дня, признана не отвечающей требованию разумности.

При этом установлено, что в период с 1 сентября 2009 г. по 14 октября 2011 г., составивший 2 года 1 месяц, органами предварительного следствия не было допущено затягивания досудебного производства по делу, поскольку в указанный период проводились различные оперативно-следственные действия, были допрошены свидетели, обвиняемые, эксперты, назначены и проведены судебные экспертизы, направлено множество запросов. 7 октября 2010 г. с уголовным делом № 1952706 соединено в одно производство уголовное дело № 7259501, которое было выделено из этого же дела в связи с розыском обвиняемого Гаджиева В.А.

С 19 октября 2010 г. по 9 сентября 2011 г. потерпевшие, обвиняемые и их защитники знакомились с материалами дела и вещественными доказательствами. При этом Верховным Судом Российской Федерации отмечено, что в период проведения ознакомления с материалами уголовного дела органами предварительного следствия в полном объеме были обеспечены надлежащие условия для реализации права обвиняемых и их защитников, предусмотренного ст. 217 УПК РФ, на ознакомление с материалами уголовного дела. При явном затягивании обвиняемыми и их защитниками ознакомления с материалами дела органами предварительного следствия направлялись ходатайства об ограничении срока ознакомления, которые были удовлетворены судом 27, 30 мая, 1 сентября 2011 г., а 16 августа, 12, 19 сентября 2011 г. постановлением следователя окончено ознакомление с материалами дела обвиняемого Махмудова Ф.А. и его защитников, которые допустили злоупотребление своим правом при ознакомлении с материалами дела.

Вместе с тем Верховным Судом Российской Федерации принято во внимание, что с момента выделения уголовного дела № 1952706 из уголовного дела № 1547806 в отношении неустановленных лиц (24 октября 2006 г.) оно 10 раз приостанавливалось органами предварительного расследования, а именно 25 октября 2006 г., 3 января, 7 мая, 13 июня, 26 августа, 14 октября 2008 г., 11 февраля, 12 марта, 13 апреля, 14 мая 2009 г. в связи с неустановлением лиц, причастных к совершению преступления, в то время как указанные лица были установлены еще в 2006 году и 24 октября 2006 г. уголовное преследование в отношении Махмудова А.А., Махмудова Ф.А., Гаджиева В.А. постановлением следователя по уголовному делу № 1547806 прекращено.

14 октября 2011 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Республики Коми.

В ходе судебного рассмотрения по уголовному делу признаны потерпевшими: 16 января 2012 г. – Тимушева Т.С. в связи с гибелью дочери Тимушевой Е.М., 25 января 2012 г. – Крестовских (Нор) С.А. и Нор В.А. в связи с гибелью матери Нор Л.А.

28 октября 2013 г. по делу постановлен приговор, по которому Махмудов Ф.А., Махмудов А.А., Гаджиев В.А. оправданы. 3 апреля 2014 г. апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Верховного Суда Республики Коми отменен, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда со стадии предварительного слушания. 25 июня 2014 г. постановлением судьи Верховного Суда Республики Коми обвиняемым Махмудову А.А., Махмудову Ф.А. и Гаджиеву В.А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, они объявлены в розыск, производство по делу приостановлено.

20 сентября 2019 г. производство по делу возобновлено для рассмотрения ходатайства и.о. прокурора Республики Коми о выделении из уголовного дела № 1952706 в отдельное производство уголовного дела по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ, по которому Коростелев А.А. и Пулялин А.А. признаны потерпевшими. 7 ноября 2019 г. постановлением Верховного Суда Республики Коми ходатайство прокурора удовлетворено, уголовное дело выделено в отдельное производство и направлено по подсудности в Ухтинский городской суд Республики Коми, производство по уголовному делу № 1952706 приостановлено в связи с розыском обвиняемых. В настоящее время судом предпринимаются меры по розыску подсудимых Махмудова А.А., Махмудова Ф.А. и Гаджиева В.А. Постановление о выделении уголовного дела обжаловано сторонами в судебную коллегию по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, определением которой от 26 февраля 2020 г. названное постановление оставлено без изменения.

Из представленных Верховным Судом Республики Коми материалов уголовного дела № 1952706 (присвоенный в суде № 2-1/2023) усматривается, что 18 апреля 2023 г. от заместителя прокурора Республики Коми поступило ходатайство о возобновлении производства по уголовному делу и о его рассмотрении в порядке заочного судопроизводства судьей единолично. В этот же день постановлением судьи Верховного Суда Республики Коми предварительное слушание по уголовному делу возобновлено для рассмотрения ходатайства заместителя прокурора Республики Коми, на 2 мая 2023 г. назначено закрытое судебное заседание, впоследствии отложенное на 1 июня 2023 г. По результатам предварительного слушания назначено судебное заседание на 14 июня 2023 г.

В ходе судебного рассмотрения потерпевшими признаны: 1 июня 2023 г. – Чубуткина М.Ю. в связи с гибелью сестры Сухинской Ю.Ю., 3 июля 2023 г. – Новиченкова В.М. в связи с гибелью матери Новиченковой Е.В., 3 июля 2023 г. – Нор А.В. в связи с гибелью супруги Нор Л.А., 28 сентября 2023 г. – Струнова Е.В. в связи с гибелью сестры Нор Л.А.

Согласно протоколу судебное заседание начато 14 июня 2023 г. и далее продолжалось 15, 21 июня, 3, 4, 10, 12, 13 июля, 6, 7, 12–14, 27, 28 сентября, 16, 17, 23–27 октября, 22, 24, 27, 28 ноября, 25 декабря 2023 г.

25 декабря 2023 г. Верховным Судом Республики Коми постановлен приговор, по которому Махмудов Ф.А., Махмудов А.А., Гаджиев В.А.

признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, пп. «а», «е», «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 111, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 112, ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 167, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115 УК РФ, Махмудову Ф.А. и Махмудову А.А. назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, Гаджиеву В.А. назначено наказание в виде 23 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В счет компенсации морального вреда в пользу Рыбенкова Р.А. с Махмудова Ф.А. взыскано 3 000 000 руб., в пользу Полякова К.В. с Махмудова Ф.А. взыскано 2 000 000 руб., в пользу Крестовских С.А., Полякова К.В., Рыбенкова Р.А., Чубуткиной М.Ю. с Махмудова Ф.А. взыскано 2 000 000 руб., в пользу Полякова К.В., Рыбенкова Р.А., Чубуткиной М.Ю. с Гаджиева В.А. взыскано 1 000 000 руб.

27 и 28 декабря 2023 г. участникам процесса вручены копии приговора. С 28 декабря 2023 г. по 18 января 2024 г. участники процесса знакомились с протоколом судебного заседания. 9, 10, 22 января, 5 февраля 2024 г. от адвокатов Балыгиной О.А., Кулимова М.В., Кельина П.С., представляющих интересы осужденных Махмудова Ф.А., Махмудова А.А., Гаджиева В.А., поступили апелляционные жалобы и дополнения к ним, от прокуратуры Республики Коми поступили апелляционное представление и возражения на апелляционные жалобы.

12 февраля 2024 г. уголовное дело направлено для апелляционного рассмотрения во Второй апелляционный суд общей юрисдикции, куда оно поступило 26 февраля 2024 г.

27 февраля 2024 г. постановлением судьи Второго апелляционного суда общей юрисдикции по делу на 2 апреля 2024 г. назначено судебное заседание.

23 апреля 2024 г. апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции приговор Верховного Суда Республики Коми от 25 декабря 2023 г. в части изменен, в части оставлен без изменения.

Продолжительность производства дела в суде составила 12 лет 6 месяцев 9 дней.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении потерпевшего Малюка В.И. составила 18 лет 9 месяцев 7 дней.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении потерпевшего Рыбенкова Р.А. составила 18 лет 8 месяцев 26 дней.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении потерпевшего Полякова К.В. составила 18 лет 8 месяцев 23 дня.

Продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении потерпевшей Тимушевой Т.С. составила 12 лет 3 месяца 8 дней.

Продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении потерпевшей Крестовских С.А. составила 12 лет 3 месяца.

Продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении потерпевшей Нор В.А. составила 12 лет 3 месяца.

Продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении потерпевшей Чубуткиной М.Ю. составила 10 месяцев 23 дня и не содержит признаков нарушения требования разумного срока.

Продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении потерпевшей Новиченковой В.М. составила 9 месяцев 21 день и не содержит признаков нарушения требования разумного срока.

Продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении потерпевшей Нор А.В. составила 9 месяцев 21 день и не содержит признаков нарушения требования разумного срока.

Продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении потерпевшей Струновой Е.В. составила 6 месяцев 27 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока.

При этом суд не может согласиться с доводом административных истцов о том, что продолжительность досудебного производства по делу в отношении их подлежит исчислению с 11 июля 2005 г. – момента возбуждения уголовного дела № 1547806.

Согласно материалам дела уголовное дело № 1547806 возбуждено 11 июля 2005 г. по факту умышленного поджога торгового центра «Пассаж», в результате которого 25 человек погибли, 10 человек получили повреждения различной степени тяжести.

Малюк В.И. по этому делу признан потерпевшим 17 июля 2005 г., Рыбенков Р.А. – 29 июля 2005 г., Поляков К.В. – 1 августа 2005 г., Тимушева Т.С. – 16 января 2012 г., Крестовских С.А. и Нор В.А. – 25 января 2012 г., Чубуткина М.Ю. – 1 июня 2023 г., Новиченкова В.М. – 3 июля 2023 г., Нор А.В. – 3 июля 2023 г., Струнова Е.В. – 28 сентября 2023 г., до указанных дат какие-либо заявления от административных истцов о признании их потерпевшими по уголовному делу не поступали, в связи с чем срок судопроизводства по делу в отношении их подлежит исчислению с момента признания их потерпевшими.

Верховный Суд Российской Федерации принимает во внимание, что общая продолжительность судопроизводства по делу, исчисляемая с 1 сентября 2009 г. (момента возбуждения уголовного дела № 2725906) до 25 июня 2014 г. (момента вынесения постановления судьи Верховного Суда Республики о приостановлении производства по делу), составившая 4 года 9 месяцев 24 дня, признана вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации не содержащей признаков нарушения разумного срока.

Также Верховный Суд Российской Федерации принимает во внимание действия Верховного Суда Республики Коми и правоохранительных органов по розыску подсудимых, осуществляемые в период с 26 июня 2014 г. до дня вынесения приговора.

Так, Верховный Суд Республики Коми контролировал процесс розыска, направлял соответствующие запросы, на которые поступали ответы о ходе розыска. В частности, из ответов Министерства внутренних дел по Республике

Коми от 19 июня и 29 декабря 2018 г., от 7 июля, 20 декабря 2019 г., от 15 декабря 2020 г., от 29 июля 2021 г., от 5 июля 2022 г., от 23 января 2023 г. следует, что оперативно-розыскные мероприятия в отношении Махмудова А.А., Махмудова Ф.А. и Гаджиева В.А. с учетом их близкого родства проводятся в комплексе на территории Республики Дагестан, г. Москвы, Московской и Волгоградской областей во взаимодействии с сотрудниками ВОГОиП Северо-Кавказского федерального округа МВД России, ГУ МВД РФ по г. Москве, Московской и Волгоградской областям. 25 ноября 2014 г. указанные лица объявлены в международный розыск по всем странам – членам Интерпола. Махмудов Ф.А. внесен в федеральный список «Десять особо опасных разыскиваемых преступников Российской Федерации». В рамках производства осуществляются запросы в Федеральную службу безопасности Российской Федерации (далее – ФСБ России) и департамент пограничного контроля пограничной службы ФСБ России на предоставление информации о пересечении разыскиваемыми и их связями государственной границы Российской Федерации. Проверяются сведения о возможном местонахождении разыскиваемых в ОАЭ, Турецкой Республике, Азербайджанской Республике и на Украине. Направлены запросы в НЦБ Интерпола России о предоставлении сведений о регистрации недвижимости на имя разыскиваемых на территории Турецкой Республики и ОАЭ.

Законом о компенсации закреплено, что присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (часть 3 статьи 1).

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд принимает во внимание объем уголовного дела, который составил 247 томов (52 тома – обвинительное заключение), привлечение по делу в качестве обвиняемых 3 человек, которым предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (организации вымогательства, умышленного уничтожения или повреждения имущества, убийства, умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, умышленного причинения легкого вреда здоровью), в качестве потерпевших – 89 человек, в качестве свидетелей – 118 человек, проведение по делу большого числа экспертиз, а также достаточность действий Верховного Суда Республики Коми и правоохранительных органов по розыску подсудимых, осуществлявшемуся в период с 26 июня 2014 г. по дату вынесения приговора.

Вместе с тем, учитывая приведенные положения Закона о компенсации и общую продолжительность уголовного судопроизводства, Верховный Суд Российской Федерации считает срок рассмотрения дела не отвечающим требованию разумности, а факт нарушения права административных истцов Рыбенкова Р.А., Малюка В.И., Полякова К.В., Нор В.А., Крестовских С.А. и

Тимушевой Т.С. на уголовное судопроизводство в разумный срок установленным, что является основанием для присуждения компенсации.

Принимая во внимание требования административных истцов, обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение, его продолжительность и значимость последствий для административных истцов, Верховный Суд Российской Федерации считает, что требуемая административными истцами сумма компенсации в размере 1 000 000 руб., является необоснованной и чрезмерной, и определяет размер компенсации Рыбенкову Р.А., Малюку В.И., Полякову К.В. равным 500 000 руб., Нор В.А., Крестовских С.А. и Тимушевой Т.С. равным 300 000 руб.

Из материалов дела следует, что указанными административными истцами при обращении в Верховный Суд Российской Федерации уплачена государственная пошлина в размере 300 руб. каждым, в связи с чем на основании части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации данная сумма подлежит возмещению административным истцам.

Решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит исполнению за счет средств федерального бюджета Министерством финансов Российской Федерации (пункт 1 части 2 статьи 5 Закона о компенсации).

Руководствуясь статьями 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административных исковых заявлений Новиченковой Валерии Михайловны, Нора Александра Вячеславовича, Чубуткиной Марии Юрьевны, Струновой Елены Вячеславовны о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Административные исковые заявления Рыбенкова Романа Александровича, Малюка Владимира Ивановича, Нор Виктории Александровны, Крестовских Светланы Александровны, Тимушевой Татьяны Серафимовны и Полякова Константина Владимировича удовлетворить частично.

Присудить Рыбенкову Роману Александровичу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 500 000 (пятисот тысяч) руб., а также судебные расходы в размере 300 (трехсот) руб., а всего – 500 300 (пятисот тысяч трехсот) руб., перечислив их на открытый на его имя расчетный счет № [REDACTED] в [REDACTED] отделении № [REDACTED], БИК [REDACTED], корреспондентский счет [REDACTED], ИНН/КПП [REDACTED].

Присудить Малюку Владимиру Ивановичу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 500 000 (пятисот тысяч) руб., а также судебные расходы в размере 300 (трехсот) руб., а всего – 500 300 (пятисот тысяч трехсот) руб., перечислив

их на открытый на его имя расчетный счет № [REDACTED] в ПАО [REDACTED] БИК [REDACTED], корреспондентский счет [REDACTED], ИНН/КПП [REDACTED].

Присудить Полякову Константину Владимировичу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 500 000 (пятисот тысяч) руб., а также судебные расходы в размере 300 (трехсот) руб., а всего – 500 300 (пятисот тысяч трехсот) руб., перечислив их на открытый на его имя расчетный счет № [REDACTED] в [REDACTED] отделении № [REDACTED], БИК [REDACTED], корреспондентский счет [REDACTED], ИНН/КПП [REDACTED].

Присудить Нор Виктории Александровне компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 300 000 (трехсот тысяч) руб., а также судебные расходы в размере 300 (трехсот) руб., а всего – 300 300 (трехсот тысяч трехсот) руб., перечислив их на открытый на ее имя расчетный счет № [REDACTED] в АО [REDACTED], БИК [REDACTED], корреспондентский счет [REDACTED], ИНН/КПП [REDACTED].

Присудить Крестовских Светлане Александровне компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 300 000 (трехсот тысяч) руб., а также судебные расходы в размере 300 (трехсот) руб., а всего – 300 300 (трехсот тысяч трехсот) руб., перечислив их на открытый на ее имя расчетный счет № [REDACTED] в АО «[REDACTED]», БИК [REDACTED] корреспондентский счет [REDACTED] ИНН/КПП [REDACTED].

Присудить Тимушевой Татьяне Серафимовне компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 300 000 (трехсот тысяч) руб., а также судебные расходы в размере 300 (трехсот) руб., а всего – 300 300 (трехсот тысяч трехсот) руб., перечислив их на открытый на ее имя расчетный счет № [REDACTED] в ПАО [REDACTED], БИК [REDACTED], корреспондентский счет [REDACTED] ИНН/КПП [REDACTED].

Решение подлежит исполнению Министерством финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов