



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-КГ24-32-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению представителя Востроуховой Елены Алексеевны – Игонина Игоря Николаевича о взыскании судебных расходов по делу по иску Востроухова Михаила Юрьевича к Востроуховой Елене Алексеевне о взыскании алиментов в твердой денежной сумме

по кассационной жалобе Востроуховой Елены Алексеевны на апелляционное определение Свердловского областного суда от 29 сентября 2023 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

представитель Востроуховой Е.А. – Игонин И.Н. обратился в суд к Востроухову М.Ю. с заявлением о взыскании судебных расходов по делу по иску Востроухова М.Ю. к Востроуховой Е.А. о взыскании алиментов в твердой денежной сумме, ссылаясь на то, что решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 22 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 28 марта 2023 г., исковые требования Востроухова М.Ю. к Востроуховой Е.А. о взыскании алиментов на несовершеннолетнего Востроухова Л.М. в твердой денежной сумме удовлетворены частично. Заявитель указывает, что в ходе рассмотрения дела Востроуховой Е.А. понесены судебные расходы в виде расходов на оплату услуг представителя (подготовку процессуальных документов, представления ее интересов в судебном заседании суда апелляционной инстанции), почтовые расходы по направлению истцу возражений ответчика на апелляционную жалобу. Между Востроуховой Е.А. и Игоным И.Н. был заключен договор оказания юридических услуг от 20 февраля 2022 г., по договору была произведена оплата, о чем 5 апреля 2023 г. составлен акт. Востроухова Е.А. просила суд взыскать с Востроухова М.Ю. в пользу Востроуховой Е.А. 20 000 руб. в счет оплаты услуг представителя и почтовые расходы в сумме 117,90 руб.

Определением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 29 июня 2023 г. заявление Востроуховой Е.А. о взыскании судебных расходов удовлетворено частично, с Востроухова М.Ю. в пользу Востроуховой Е.А. взысканы расходы на оплату юридических услуг в размере 5 040 руб., почтовые расходы в размере 49,52 руб.

Апелляционным определением Свердловского областного суда от 29 сентября 2023 г. определение суда первой инстанции отменено, заявление Востроуховой Е.А. оставлено без удовлетворения.

Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2024 г. апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Востроуховой Е.А. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения Свердловского областного суда

от 29 сентября 2023 г. и определения Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2024 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2024 г. заявление Востроуховой Е.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы удовлетворено, восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на обжалуемые акты.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 3 сентября 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 6 ноября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и о причине неявки не сообщили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Востроухов М.Ю. обратился в суд с иском к Востроуховой Е.А. о взыскании ежемесячно алиментов в твердой денежной сумме в размере 24 500 руб. на несовершеннолетнего Востроухова Л.М., [REDACTED] года рождения, с 30 сентября 2022 г. и до совершеннолетия ребенка.

Решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 22 декабря 2022 г. требования Востроухова М.Ю. к Востроуховой Е.А. о взыскании алиментов удовлетворены частично. Постановлено взыскивать с Востроуховой Е.А. алименты на Востроухова Л.М. в размере 14 156 руб., что на момент вынесения решения суда составляет одну величину прожиточного минимума для детей, установленного в Свердловской области, до достижения ребенком совершеннолетия с последующей индексацией алиментов в определенном законом порядке. Указано взыскание производить ежемесячно начиная с 30 сентября 2022 г. в пользу законного представителя ребенка – Востроухова М.Ю. Решение суда о взыскании алиментов обращено к немедленному исполнению. С Востроуховой Е.А. в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 150 руб.

20 января 2023 г. представителем истца Востроухова М.Ю. – Никифоровой К.С. подана апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции.

23 января 2023 г. Востроухова Е.А. выдала доверенность на имя Иголина И.Н., уполномочив его представлять ее интересы и вести все дела во всех судах Российской Федерации.

15 марта 2023 г. в Свердловский областной суд от стороны ответчика поступили возражения на апелляционную жалобу Востроухова М.Ю., подготовленные представителем Востроуховой Е.А. – Иголиным И.Н. Данные возражения также были направлены стороне истца по почте.

Представитель Востроуховой Е.А. – Иголин И.Н. принимал участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции, давал объяснения суду.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 28 марта 2023 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Востроухова М.Ю. оставлена без удовлетворения.

В подтверждение доводов о несении судебных расходов Востроуховой Е.А. представлены следующие доказательства: договор оказания юридических услуг от 20 февраля 2023 г., заключенный между Востроуховой Е.А. и Иголиным И.Н., акт об оказании услуг от 5 апреля 2023 г. к договору, согласно которому общая стоимость услуг составила 20 000 руб., расписка Иголина И.Н. от 19 мая 2023 г. о получении от Востроуховой Е.А. денежных средств в размере 20 000 руб. в счет оплаты юридических услуг

по договору оказания юридических услуг от 20 февраля 2023 г., почтовая квитанция об отправке возражений Востроухову М.Ю.

Частично удовлетворяя заявление Востроуховой Е.А. о взыскании с Востроухова М.Ю. судебных расходов, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания в пользу Востроуховой Е.А. таких расходов пропорционально удовлетворенным исковым требованиям. Суд снизил размер понесенных ответчиком судебных расходов исходя из соразмерности защищаемого права размеру суммы вознаграждения, характера и сложности спора, фактического объема и качества оказанных представителем услуг, количества и продолжительности судебных заседаний, в которых участвовал представитель, сложности составленных представителем документов, связанных с рассмотрением дела, а также принципов разумности и справедливости. Суд первой инстанции признал расходы Востроуховой Е.А. по направлению Востроухову М.Ю. возражений на апелляционную жалобу необходимыми.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления Востроуховой Е.А., суд апелляционной инстанции указал на то, что носителем материального интереса в вопросах взыскания алиментов является несовершеннолетний, поэтому требования Востроухова М.Ю. не связаны с нарушением его прав ответчиком Востроуховой Е.А. При разрешении ее заявления о взыскании судебных расходов должен быть применен пункт 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», которым установлено, что не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с приведенными выводами суда апелляционной инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права выразились в следующем.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть 1 статьи 88 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей и связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в названной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно части 2 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правила, изложенные в части первой данной статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Из разъяснений, содержащихся в пунктах 18, 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1), следует, что по смыслу статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные издержки возмещаются при разрешении судами материально-правовых споров.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 24 июня 2018 г. № 1469-О, от 25 октября 2016 г. № 2334-О, если иск удовлетворен частично, то это одновременно означает, что в части удовлетворенных требований суд подтверждает правомерность заявленных требований, а в части требований,

в удовлетворении которых отказано, суд подтверждает правомерность позиции ответчика, отказавшегося во внесудебном порядке удовлетворить такие требования истца в заявленном объеме. Соответственно, в случае частичного удовлетворения иска и истец, и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод в связи с необходимостью участия в судебном разбирательстве вправе требовать присуждения понесенных ими судебных расходов, но только в части, пропорциональной соответственно или объему удовлетворенных судом требований истца, или объему требований истца, в удовлетворении которых судом было отказано.

Между тем при рассмотрении заявления Востроуховой Е.А. о взыскании судебных расходов судом апелляционной инстанции приведенные выше положения гражданского процессуального закона к спорным отношениям применены неправильно.

Из материалов дела следует, что решением суда иски Востроухова М.Ю. были удовлетворены частично. Не согласившись с данным решением суда, Востроухов М.Ю. подал апелляционную жалобу, по результатам рассмотрения которой решение суда первой инстанции было оставлено без изменения, а его апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения.

В связи с рассмотрением дела в суде апелляционной инстанции Востроуховой Е.А. была вынуждена нести расходы в виде оплаты услуг представителя Иголина И.Н. и оплаты услуг по направлению по почте Востроухову М.Ю. возражений на его апелляционную жалобу, при этом факт несения данных расходов ею подтвержден, к делу были приобщены соответствующие документы.

Таким образом, поскольку иск был удовлетворен частично, а апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения, заявитель, учитывая положения части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указывает, что понесенные ею судебные расходы должны были быть ей возмещены пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Отнесение судом апелляционной инстанции заявленного истцом требования о взыскании с Востроуховой Е.А. алиментов на ребенка к категории требований, указанных в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, основано на неправильном применении норм материального права.

Согласно пункту 1 статьи 61 Семейного кодекса Российской Федерации родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

Иск о взыскании алиментов является материально-правовым спором. Неуплата одним из родителей алиментов на ребенка влечет не только нарушение прав и законных интересов ребенка, но и ущемление интересов того родителя, с которым он проживает, поскольку именно на него в таком случае ложится обязанность по обеспечению всех потребностей ребенка. Между тем особенностью рассмотрения данных споров является учет соблюдения баланса интересов обеих сторон алиментных отношений, что требует установление судом всех юридически значимых обстоятельств. В случае, если заявленный истцом размер алиментов в твердой денежной сумме является чрезмерным, суд вправе принять решение о частичном удовлетворении иска, поскольку взыскание алиментов в полном размере может привести к тому, что плательщик сам окажется обеспеченным в размере ниже прожиточного минимума и будет нарушен принцип построения семейных отношений на основе взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, направленный на обеспечение сохранения необходимого уровня жизнеобеспечения как получателя, так и плательщика алиментов. Ответчик (плательщик алиментов) представляет в суде доказательства в подтверждение чрезмерности заявленного истцом размера алиментов, неся соответствующие судебные расходы.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе заявителя законность определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем полагает необходимым отменить апелляционное определение Свердловского областного суда от 29 сентября 2023 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2024 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Свердловского областного суда от 29 сентября 2023 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

