



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-УД24-19-К4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего  
судей  
при секретаре

Червоткина А.С.  
Сабурова Д.Э., Таратуты И.В.  
Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании в порядке выборочной кассации уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Швецова С.С. в интересах осужденного Шатеева Н.В. на приговор Михайловского районного суда Волгоградской области от 7 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 26 сентября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 года,

По приговору Михайловского районного суда Волгоградской области от 7 июля 2023 года

**Шатеев Никита Владимирович,**

несудимый,-

осужден по ч.3 ст.228 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства: наркотическое средство d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) массой 0,0401 грамм, бумажный конверт, хранящиеся в комнате хранения вещественных доказательств ОМВД России по г. Михайловке постановлено хранить до рассмотрения уголовного дела, выделенного в отдельное производство.

Апелляционным определением от 26 сентября 2023 года приговор изменен: из него исключено указание на учет обстоятельств, отягчающих нака-

зание, смягчено наказание до 9 лет 4 месяцев лишения свободы.

Кассационным определением от 14 марта 2024 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Шатеева Н.В. и адвоката Швецова С.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Фролова О.Э. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

### **установила:**

Шатеев Н.В. признан виновным в незаконном приобретении без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере 12 апреля 2019 года в г. Михайловке Волгоградской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Швецов С.С. просит судебные решения отменить, и вернуть уголовное дело прокурору, указывая на то, что по делу не установлен размер изъятого у осужденного наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25). Его масса незаконно определена вместе с массой перфорированной бумаги, которая является носителем наркотического средства, и не относится к составу смеси. Ходатайства стороны защиты о необходимости проведения экспертизы для определения количественного содержания наркотического средства, нанесенного на бумагу, без учета веса бумаги были необоснованно отклонены. Просит также из-под стражи Шатеева Н.В. освободить, избрав ему меру пресечения в виде подписки о невыезде.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона имели место по настоящему делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 73 УК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию событие преступления - время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления. В том числе, обстоятельства, относящиеся к квалифицирующим признакам состава преступления, в совершении которого лицу предъявлено обвинение.

Фактические обстоятельства, при которых Шатеев Н.В. незаконно приобрел без цели сбыта наркотическое средство d-Лизергид (ЛСД), установлены судом на основании совокупности доказательств, получивших оценку в судебных решениях нижестоящих судов.

Вместе с тем, размер наркотического средства, а также квалификация действий осужденного по признаку незаконного его приобретения в особо крупном размере, нельзя считать бесспорно установленными.

В соответствии с заключением экспертов (т.1, л.д.171-179), представленный на исследование фрагмент листа бумаги содержит в своем составе наркотическое средство – d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25), включенное в Список 1 Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 года № 681. Определить отдельно массу наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) и бумаги не представилось возможным ввиду отсутствия стандартного образца данного наркотического средства в экспертном подразделении.

Исходя из Постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002, размер наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) свыше 0,0001 грамма считается значительным, свыше 0,005 грамма – крупным и свыше 0,1 грамма – особо крупным.

Квалифицируя действия Шатеева Н.В. по ч. 3 ст.228 УК РФ по признаку особо крупного размера суд исходил из того, что перфорированная бумага и наркотическое средство d-Лизергид представляют собой смесь, о которой говорится в указанном Постановлении Правительства РФ.

Вместе с тем, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами...», при разрешении вопроса о том, относится ли смесь наркотического средства, включенного в Список 1, и нейтрального вещества (наполнителя) к значительному, крупному или особо крупному размерам, следует устанавливать, являются ли те или иные объекты смесью, а при определении ее размера – возможность ее использования для потребления.

Однако вопросы о возможности или невозможности употребления наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) вместе с фрагментом бумаги, на котором находилось это наркотическое средство, а также о том, является ли данный фрагмент объектом немедицинского потребления, не были предметом экспертного исследования. Эксперт Л [REDACTED] в суде пояснила, что фрагменты бумаги, по настоящему уголовному делу, являются готовой к употреблению смесью, и пригодны для немедицинского употребления путем помещения под язык либо проглатывания.

Между тем, указанные суждения эксперта не основаны на каких-либо общепринятых методиках. В настоящее время для случаев, когда наркотическое средство d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) нанесено на фрагмент бумаги, фактически являющийся носителем, а не смесью, нормативное регулирование определения размера для целей отнесения его к значительному, крупному или особо крупному, отсутствует.

Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 года № 681, не предусматривает такой вид препарата как физическое соединение наркотического средства с бумажным, растительным или иным носителем, на который оно нане-

сено. Перечнем лишь устанавливается необходимость распространения контроля на препараты, представляющие собой соединения наркотического средства с жидкими или сухими нейтральными компонентами (вода, крахмал, сода, сахар, глюкоза и т.п.). В нем не содержится прямых предписаний, в соответствие с которыми бумажный носитель, на который нанесено наркотическое средство, мог бы учитываться в качестве субстанции, масса которой подлежит включению в общий размер наркотического средства.

Таким образом, выводы судов нижестоящих инстанций об особо крупном размере наркотического средства - d-Лизергид - исходя из всей массы наркотического средства и бумаги, на которую оно нанесено, не подтверждены материалами дела.

Вместе с тем, для целей статьи 228 УК РФ размеры наркотических средств являются обязательным признаком состава преступления, без установления размера определенного наркотического средства виновное лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 N 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами ...», для определения вида наркотических средств, их названий, размеров и свойств требуются специальные познания, поэтому суды должны располагать соответствующими заключениями экспертов.

Указанным обстоятельствам судами нижестоящих инстанций оценки не дано, что является существенным нарушением уголовного и уголовно-процессуального закона.

С учетом изложенного, состоявшиеся по делу судебные решения не могут быть признаны законными и обоснованными, подлежат отмене, а уголовное дело – возвращение прокурору для устранения допущенных нарушений. В том числе путем проведения соответствующей экспертизы для определения массы наслоения на поверхности перфорированных бумажных фрагментов вещества, содержащего в своем составе наркотическое средство - d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25), без учета массы самой бумаги.

Таким образом, обвинительное заключение, утвержденное заместителем Михайловского межрайонного прокурора Волгоградской области, не содержит ссылки на заключение эксперта, наличие которого в материалах дела является обязательным для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ), а для производства такой экспертизы необходимо проведение значительных по объему исследований.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия считает, что допущенные в досудебном производстве нарушения уголовно-процессуального закона, являющиеся существенными и повлиявшими на исход дела, неустранимы в судебном заседании. Поэтому судебные решения подлежат отмене в соответствии с ч. 3 ст. 401.15 УПК РФ, а уголовное дело - возвращению соответствующему прокурору (п.1 ч.1 ст. 237 УПК РФ).

С учетом положений, предусмотренных ст. 108 УПК РФ, принимая во внимание, что Шатеев Н.В. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, может скрыться от суда и иным образом воспрепятствовать производству по делу, Судебная коллегия полагает необходимым избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на три месяца, то есть, до 10 марта 2025 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401<sup>14</sup> - 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Михайловского районного суда Волгоградской области от 7 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 26 сентября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 года в отношении **Шатеева Никиты Владимировича** отменить.

Уголовное дело возвратить Михайловскому межрайонному прокурору Волгоградской области для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Избрать в отношении Шатеева Н.В. меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на три месяца, то есть, до 10 марта 2025 года.

Вещественное доказательство – «наркотическое средство d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) массой 0,0401 грамм, бумажный конверт, хранящиеся в комнате хранения вещественных доказательств ОМВД России по г. Михайловке» - хранить до рассмотрения данного уголовного дела, а также уголовного дела, выделенного в отдельное производство.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленного главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: