



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-УД24-3-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 ноября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дубовика Н.П.  
судей Зателепина О.К., Борисова О.В.  
при секретаре Плигиной А.И.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., осужденных Маркова А.В., Лобанова А.С., адвокатов Ищука А.М., Зеленского А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Ищука А.М. и Зеленского А.В. в защиту интересов осужденных Маркова А.В. и Лобанова А.С. на приговор Псковского областного суда от 12 декабря 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2024 года.

По приговору Псковского областного суда от 12 декабря 2023 года

**Марков Андрей Викторович**, [REDACTED]  
[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по п. «б» ч.4 ст. 229.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ к 12 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

**Лобанов Алексей Сергеевич,** [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по п. «б» ч.4 ст. 229.1 УК РФ к 16 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ к 13 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2024 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденных Маркова А.В., Лобанова А.С., адвокатов Ищука А.М. и Зеленского А.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филипповой Е.С. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

Марков А.В. и Лобанов А.С. осуждены за контрабанду, то есть незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, а также за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Ищук А.М. в защиту интересов осужденного Маркова выражает несогласие с приговором и апелляционным

определением, считая их незаконными и необоснованными в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, в том числе и нарушением права Маркова на защиту. В приговоре содержатся недостоверные сведения о том, что Марков отказался от дачи показаний, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ, тогда как данная информация не соответствует действительности, В судебном заседании суд необоснованно отказал в допросе специалиста, явка которого была обеспечена. Отмечает, что уголовное дело по ст. 229.1 УК РФ возбуждено начальником органа дознания, который такими полномочиями не обладает. В ходе предварительного расследования не выносились постановления о создании следственной группы, как того требует уголовно-процессуальный закон. Несмотря на то обстоятельство, что состав преступления, предусмотренного ст. 229.1 УК РФ выявлялся, в том числе и сотрудниками ФСБ, дело по указанному составу возбуждено органом дознания таможни. Оспаривая обоснованность осуждения его подзащитного по ст. 228.1 УК РФ, отмечает, что после пересечения границы Марков действовал и передвигался исключительно под контролем правоохранительных органов. При выполнении требований ст. 217 УПК РФ для ознакомления не были представлены следующие материалы уголовного дела: постановление о продлении срока предварительного следствия; ходатайство Лобанова о привлечении к уголовной ответственности лиц, совершивших хищение материальных ценностей; сопроводительное письмо на имя начальника ГСУ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о направлении материалов проверки сообщения о преступлении и это повлекло нарушение права Маркова на защиту, а также повлияло на принятие решения при выборе порядка рассмотрения уголовного дела в суде. Оперативно - розыскные мероприятия по делу проведены с нарушениями действующего законодательства. В кассационной жалобе оспаривает также законность и обоснованность возбуждения уголовного дела по ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ. Содержатся утверждения о том, что материалы, послужившие поводом для возбуждения уголовного дела, приобщены не в полном объеме, вес изъятого наркотического средства указан в постановлении неверно, нарушена процедура регистрации выявленного преступления. По мнению автора кассационной жалобы, нарушена и территориальная подсудность уголовного дела, которое подлежало рассмотрению в Ленинградском областном суде, так как согласно предъявленному обвинению, преступление окончено на территории Ленинградской области. Утверждает, что в ходе следствия, с нарушением требований ст. 164, 168 УПК РФ, осмотрены документы. Автор кассационной жалобы настаивает на том, что в деле отсутствует совокупность доказательств подтверждающих осведомленность Маркова о наличии в автомобиле тайника с наркотическим средством, а приговор постановлен на предположениях. Просит обвинительный приговор в отношении Маркова отменить.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат Зеленский А.В. в защиту интересов осужденного Лобанова выражает несогласие с приговором и утверждает, что приговор суда и апелляционное определение являются

незаконными, необоснованными, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Отмечает, что обнаружение наркотических средств в тайнике, расположенном в топливном баке автомобиля «          », является очевидным и стороной защиты не оспаривается, однако по делу не собрано совокупности бесспорных доказательств о совершении преступления именно его подзащитным Лобановым, который свою причастность к контрабанде наркотических средств отрицает. Ряд подписей в протоколах допросов выполнены не Лобановым, а другими лицами, однако в проведении почерковедческой экспертизы было отказано, как и в приобщении заключения специалиста, подтвердившего данное обстоятельство. Допрошенные по делу свидетели не давали показаний, уличающих Лобанова в совершении преступления, а показания засекреченного свидетеля под псевдонимом «С          » в судебном заседании не исследовались. Ссылается на показания допрошенных в судебном заседании специалистов, пояснивших о неисправности топливной системы автомобиля и специалистов С           и К          , давших показания по поводу возможности и последовательности проведения сварочных работ топливного бака автомобиля. Указывает на то обстоятельство, что демонтированный с бака автомобиля «          » сливной сифон был утрачен, однако суд в обоснование своих выводов сослался на аналогичную деталь, воспользовавшись фотографией из сети интернет. Утверждает, что предоставленные Лобановым расчеты опровергают доводы стороны обвинения на отсутствие экономической выгоды от поездки. На одежде Лобанова, по месту его жительства и работы следов наркотических средств не обнаружено. Указывает на нарушения закона, допущенные при проведении ОРМ, так как «контролируемая поставка» была осуществлена без соответствующего постановления, а следовательно, доказательства, полученные по результатам ОРМ, являются недопустимыми. Являются недопустимыми доказательствами и показания свидетеля Л           на предварительном следствии, которые оглашены в судебном заседании, поскольку привлеченный по инициативе Лобанова специалист, в своем заключении указал, что подписи в протоколах допросов указанного выше свидетеля от 19.10.2021 года и 27.01.2022 года выполнены не свидетелем Л           а иным лицом. При вынесении обвинительного приговора суд использовал и другие недопустимые доказательства, в том числе мобильный телефон «          » изъятый у Лобанова, которым после изъятия пользовались, что подтверждается информацией, поступившей из ПАО «          ». Считает необоснованными содержащиеся в приговоре утверждения о том, что исчезновение навигатора из автомобиля «          » свидетельствует о сокрытии следов преступления. Ссылаясь на постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 года № 18-П, оспаривает обоснованность обвинительного заключения, так как содержащиеся в нем доказательства собраны с нарушением уголовно - процессуального закона. Это обстоятельство, как полагает адвокат, должно согласно требованиям ст. 237 УПК РФ влечь возвращение уголовного дела прокурору. Указывает на неправильное определение подсудности по уголовному делу, и отмечает, что преступные действия, согласно

предъявленному обвинению, окончены в г. [REDACTED] и [REDACTED]. Просит недопустимые доказательства исключить, состоявшиеся судебные решения отменить, а производство по делу прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы Первый заместитель прокурора Псковской области Мозеров К.В. и заместитель прокурора Псковской области Попов А.В. указывают на несостоятельность приведенных в жалобах доводов, просят приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке в виду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

О причастности осужденных Маркова и Лобанова к контрабанде наркотических средств в особо крупном размере и покушении на незаконный сбыт данных наркотических средств, как правильно указано в приговоре и апелляционном определении, свидетельствует совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, которые вопреки доводам кассационных жалоб обоснованно признаны допустимыми доказательствами.

Так, при прохождении через пункт пропуска [REDACTED] [REDACTED] в топливном баке автомобиля «[REDACTED]», на котором осужденные осуществляли поездку по городам [REDACTED] и [REDACTED], обнаружен тайник.

При проведении ОРМ «контролируемая поставка», при следовании автомобиля «D[REDACTED]» по территории РФ, из тайника, вмонтированного в дополнительный топливный бак, изъято 219 брикетов с веществом коричнево-зеленого цвета.

Согласно выводам судебно-химической экспертизы, данное вещество является гашишем, массой 155 850 граммов.

Осмотр автомобиля показал, что топливный бак, в котором находился тайник, был отключен от магистрали, обеспечивающей подачу топлива к двигателю, а при движении автомобиля использовался лишь основной топливный бак, поскольку какого-либо оборудования, позволяющего перекачивать топливо из одного топливного бака в другой, в автомобиле не обнаружено.

Кроме того, при осмотре автомобиля «          », в кабине, под спальным местом, обнаружена металлическая пластина из сплава алюминия, на которой имелись следы пальцев рук, оставленные Лобановым.

По заключению экспертизы, сварочные швы на дополнительном топливном баке, в котором смонтирован тайник, выполнены кустарным способом, а металлический ящик, встроенный в дополнительный топливный бак и вырезавшиеся фрагменты из дополнительного топливного бака, соответствуют по составу сплава тем химическим компонентам, которые содержатся в металлической пластине, изъятая из кабины автомобиля «          ».

Из ответа, поступившего из ООО            следует, что Лобанов приобретал в данной компании алюминиевый лист того размера, который имел лист обнаруженный в кабине тягача.

Специалист П            подтвердил, что «тайник» обнаруженный в дополнительном топливном баке автомобиля «          », может быть изготовлен из листа, изъятая из кабины тягача.

В уголовном деле имеются данные о том, что Марков приобретал в компании ООО «          » сварочную горелку, педаль управления сварочным током и оголовье к сварочной маске.

По заключению эксперта, вложения в дополнительный топливный бак (тайник) выполнены и установлены не заводским способом и представляют собой сплавы на основе алюминия.

При осмотре ноутбука принадлежащего Лобанову обнаружена переписка, в которой Лобанов выражал желание о приобретении топливного бака для автомобиля «          » и занимался его поиском в различных регионах Российской Федерации.

В салоне автомобиля «          », в котором Лобанов следовал по территории Российской Федерации по маршруту движения автомобиля «          », обнаружен дополнительный топливный бак от указанного выше автомобиля.

В приговоре получили оценку показания Лобанова о том, что вернувшись в [REDACTED] авиарейсом и имея информацию о протечке дополнительного топливного бака, он решил приобрести новый бак, с этой целью ездил в [REDACTED] область и на обратном пути, на трассе случайно встретил автомобиль «[REDACTED]» под управлением Маркова.

Свидетель К [REDACTED] [REDACTED] работающий в ООО [REDACTED] пояснил, что по запросу на поставку груза из [REDACTED] Лобанов за свои услуги по перевозке груза предложил минимальную цену, которая была ниже средней цены.

При осмотре мобильных телефонов Маркова и Лобанова обнаружена переписка, подтверждающая подготовку для монтажа тайника в топливный бак автомобиля, поиск необходимого оборудования и необходимых материалов, а в электронной переписке между Марковым и Лобановым, от 30.03.2021 года обнаружена информация следующего содержания: «контроль, готовь угон, иначе не отскочить».

Таким образом, доводы адвоката об отсутствии в деле совокупности доказательств, подтверждающих причастность Маркова и Лобанова к совершению преступлений, являются несостоятельными.

Совокупность приведенных выше и других указанных в приговоре доказательств позволили суду первой инстанции сделать правильный вывод о том, что Марков и Лобанов совершили контрабанду наркотических средств и покушались на их дальнейший сбыт, однако преступление по сбыту наркотических средств не было доведено до конца по независящим от них обстоятельствам в связи с обнаружением наркотических средств на таможенном посту и последующим их изъятием при проведении ОРМ.

Перечисленные в приговоре доказательства собраны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и вопреки доводам кассационных жалоб, обоснованно признаны допустимыми доказательствами.

Уголовное дело по п. «б» ч.4 ст. 229.1 УК РФ было возбуждено надлежащим лицом – начальником органа дознания таможни, который в соответствии со ст. 146 УПК РФ наделен такими полномочиями.

Поскольку при совершении преступления, предусмотренного ст. 229.1 УК РФ производство предварительного следствия является обязательным, после проведения неотложных следственных действий уголовное дело обоснованно было передано в СО ФСБ РФ по [REDACTED] области.

Постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ, также отвечает

требованиям ст. 146 УПК РФ и вынесено уполномоченным должностным лицом – [REDACTED] СО УФСБ России по [REDACTED] области при наличии достаточных поводов и оснований, предусмотренных ст. 140 УПК РФ.

Уголовные дела соединены в одно производство, предварительное расследование обоснованно проведено УФСБ России по [REDACTED] области, так как на территории данного субъекта совершено более тяжкое преступление - контрабанда наркотических средств.

Несостоятельны и доводы кассационных жалоб о нарушении требований закона при определении подсудности, так как подсудность уголовного дела Псковскому областному суду определена в соответствии с положениями п.1 ч.3 ст. 30 УПК РФ и ч.3 ст. 32 УПК РФ – по месту совершения более тяжкого преступления.

Доводы жалоб о многочисленных нарушениях, допущенных при проведении ОРМ, были проверены при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и получили надлежащую оценку в приговоре и апелляционном определении.

Соглашаясь с содержащимися в судебных решениях выводами, Судебная коллегия исходит из того, что при проведении ОРМ не допущено каких-либо существенных нарушений, влекущих признание собранных доказательств недопустимыми.

Доводы об отсутствии на момент производства ОРМ «контролируемая поставка» постановления, вынесенного уполномоченным должностным лицом, являются надуманными и противоречат материалам уголовного дела, поскольку такое постановление в деле имеется (т.6, л.д. 19-20).

Дополнительный протокол допроса Лобанова в качестве обвиняемого, в котором, как утверждал осужденный, находится не его подпись, содержит информацию по поездке и пребыванию в [REDACTED], то есть те обстоятельства, которые не являются значимыми по данному уголовному делу и не относятся к предмету доказывания.

Что касается показаний свидетеля Л [REDACTED] то показания данного свидетеля обоснованно признаны допустимыми доказательствами, которые в приговоре получили надлежащую оценку.

Суд в приговоре мотивировал свои выводы о том, чем вызваны изменения Л [REDACTED] показаний данных в суде, относительно тех показаний, которые им даны на стадии предварительного следствия.

Оснований для допроса специалиста Д [REDACTED] и признания заключения

данного специалиста допустимым доказательством не имелось, поскольку содержащиеся в нем выводы основывались на ксерокопиях протоколов допросов Лобанова, что не позволяло судить о достоверности полученного при исследовании результата.

В приговоре получили оценку противоречивые показания осужденных о заправке топливом дополнительного бака автомобиля «          », в котором обнаружены наркотические средства, а также о его протечке в ходе поездки.

Ссылка на то обстоятельство, что в телефон Лобанова после изъятия были внесены изменения, не соответствует исследованным материалам уголовного дела, а доводы о том, что переписка подделана, сфальсифицирована, опровергаются выводами судебно-компьютерной экспертизы об отсутствии изменений в ту информацию, которая содержалась в телефоне.

В судебном заседании суд обоснованно огласил показания осужденного Маркова данные им на предварительном следствии, так как Марков отказался от дачи показаний сославшись на ст. 51 Конституции РФ.

Не учитывая расчеты, произведенные и представленные сторонами, относительно рентабельности перевозки груза, суд в приговоре обоснованно указал, что с учетом всех исследованных доказательств перевозка Марковым и Лобановым груза являлась прикрытием контрабанды гашиша.

Факт отсутствия в автомобиле «          » навигатора, при наличии в кабине коробки от данного изделия, лишь отражен в приговоре и в нем отсутствуют те оценочные суждения, на которые ссылается адвокат Зеленский в своей кассационной жалобе.

Вопреки доводам кассационных жалоб, обвинительное заключение полностью соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ.

Отсутствие в копиях приговоров даты и места его вынесения не ставит под сомнение законность принятого решения, так как в находящемся в уголовном деле приговоре все реквизиты имеются.

Осужденный Марков и его защитник в соответствии с требованиями ст. 217 УПК РФ были ознакомлены с материалами уголовного дела в полном объеме.

Действиям осужденных Маркова и Лобанова по п. «б» ч.4 ст. 229.1, а также ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ квалифицированы правильно.

Обосновывая указанную выше квалификацию действий осужденных, суд правильно руководствовался разъяснениями, содержащимися в постановлении

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2017 года №12 «О судебной практике по делам о контрабанде».

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера, общественной опасности совершенных преступлений, их личности и всех обстоятельств по уголовному делу.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Оснований для отмены состоявшихся судебных решений, о чем просят адвокаты в своих кассационных жалобах, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Псковского областного суда от 12 декабря 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2024 года в отношении Маркова Андрея Викторовича и Лобанова Алексея Сергеевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи