



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КГ24-15-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,  
судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по иску Омельчук Ольги Владимировны к Ходину Леониду Андреевичу, Москаленко Марине Андреевне, Денисенко Антонине Борисовне о признании права собственности в порядке наследования по закону, признании права собственности на жилой дом с пристройкой, прекращении долевой собственности на домовладение

по кассационной жалобе Омельчук Ольги Владимировны на определение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 11 августа 2022 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 25 декабря 2023 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Омельчук О.В. обратилась в суд с иском к Ходину Л.А., Денисенко А.Б., Москаленко М.А. о признании права собственности в порядке наследования по закону, признании права собственности на жилой дом с пристройкой, прекращении долевой собственности на домовладение.

Определением судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 14 июня 2022 г. указанное исковое заявление возвращено Омельчук О.В. на основании пункта 7 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 22 июля 2022 г. частная жалоба Омельчук О.В. на определение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 14 июня 2022 г. возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 324 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с указанными судебными постановлениями, Омельчук О.В. подала частную жалобу.

Определением судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 11 августа 2022 г. частная жалоба Омельчук О.В. на определение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 14 июня 2022 г. и определение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 22 июля 2022 г. возвращена заявителю.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от 25 декабря 2023 г. определение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 11 августа 2022 г. оставлено без изменения.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 г. определение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 11 августа 2022 г. и апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 25 декабря 2023 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Омельчук О.В. поставлен вопрос о передаче жалобы с материалом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 12 ноября 2024 г. кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для частичной отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции.

Как следует из материала, Омельчук О.В. обратилась в суд с иском к

Ходинову Л.А., Денисенко А.Б., Москаленко М.А. о признании права собственности в порядке наследования по закону, признании права собственности на жилой дом с пристройкой, прекращении долевой собственности на домовладение.

Определением судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 14 июня 2022 г. указанное исковое заявление возвращено Омельчук О.В. на основании пункта 7 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 22 июля 2022 г. частная жалоба Омельчук О.В. на определение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 14 июня 2022 г. возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 324 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

04 августа 2022 г. Омельчук О.В. направила частную жалобу на определение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 14 июня 2022 г. и определение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 22 июля 2022 г. в Верховный Суд Республики Крым через Феодосийский городской суд Республики Крым.

Поскольку Омельчук О.В. обратилась с частной жалобой на определение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 14 июня 2022 г. за пределами процессуального срока, установленного для ее подачи, суд первой инстанции на основании части 2 статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пришел к выводу о возврате частной жалобы на данное судебное постановление.

При этом суд первой инстанции указал, что поскольку частная жалоба на определения судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 14 июня 2022 г. и от 22 июля 2022 г. выполнена в виде единого документа, то она не может быть возвращена только в части обжалования определения от 14 июня 2022 г., в связи с чем частная жалоба в полном объеме подлежит возврату лицу, подавшему ее.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов в части возвращения частной жалобы на определение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 22 июля 2022 г. сделаны с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в суд апелляционной

инстанции обжалуются определения суда первой инстанции, возможность обжалования которых специально предусмотрена названным кодексом, а также определения, которые исключают возможность дальнейшего движения дела.

Порядок подачи частной жалобы урегулирован статьей 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой подача частной жалобы и ее рассмотрение судом происходят в порядке, установленном главой 39 названного кодекса, с изъятиями и особенностями, предусмотренными данной статьей.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба должна содержать номер дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на решение суда, которое обжалуется.

В силу статьи 332 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частная жалоба, представление прокурора могут быть поданы в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции, если иные сроки не установлены данным кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 324 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, в случае невыполнения в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы, представления без движения (пункт 1), истечения срока обжалования, если в жалобе, представлении не содержится просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано (пункт 2).

Возвращая заявителю частную жалобу на определение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 14 июня 2022 г. и определение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 22 июля 2022 г., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что поскольку она выполнена в виде единого документа, то частная жалоба не может быть возвращена только в части обжалования определения от 14 июня 2022 г.

Однако данный вывод судьи суда первой инстанции не основан на законе.

Частная жалоба может быть подана как на один судебный акт, так и на несколько судебных актов, принятых по одному делу, каждый из которых может быть обжалован отдельно, что само по себе не противоречит правилам главы 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Если судом при этом будет установлено истечение срока подачи частной жалобы на один из обжалуемых судебных актов, отсутствие в жалобе ходатайства о восстановлении срока или будет отказано в восстановлении такого срока, то частная жалоба подлежит принятию в части тех судебных актов, срок для обжалования которых не истек, а в остальной части подлежит возвращению на основании пункта 2 части 1 статьи 324 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем суд первой инстанции этого не учел и в отсутствие предусмотренных законом оснований возвратил частную жалобу в части несогласия с определением судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 22 июля 2022 г., срок обжалования которого не истек, чем нарушил гарантированное Конституцией Российской Федерации право Омельчук О.В. на

судебную защиту и доступ к правосудию, что является недопустимым.

Судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, проверившими законность определения суда первой инстанции, допущенные им нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 11 августа 2022 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 25 декабря 2023 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 г. в части возвращения частной жалобы Омельчук О.В. на определение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 22 июля 2022 г. нельзя признать законными, они в указанной части подлежат отмене с направлением материала с частной жалобой Омельчук О.В. в суд первой инстанции для выполнения действий, предусмотренных статьями 325, 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 11 августа 2022 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 25 декабря 2023 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 г. в части возвращения частной жалобы Омельчук О.В. на определение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 22 июля 2022 г. отменить, материал с частной жалобой Омельчук О.В. на определение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 22 июля 2022 г. направить в суд первой инстанции для выполнения действий, предусмотренных статьями 325, 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В остальной части определение судьи Феодосийского городского суда Республики Крым от 11 августа 2022 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 25 декабря 2023 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

