



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224 -УД24-61-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

10 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.

при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием военного прокурора Обухова А.В., осуждённого Антонова В.А. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника-адвоката Доронина С.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Антонова В.А. на приговор Южного окружного военного суда от 22 августа 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 29 января 2024 г.

Приговором Южного окружного военного суда от 22 августа 2023 г.

**Антонов Василий Анатольевич,** [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судимый по приговору Лермонтовского городского суда Ставропольского края от 21 февраля 2019 г. с учётом изменений, внесённых апелляционным определением Ставропольского краевого суда от 7 мая 2019 г., по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 242, пп. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 242<sup>2</sup> и п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ к лишению свободы на срок 15 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год (неотбытая часть основного наказания на день вынесения обжалуемого приговора составляла 9 лет 5 месяцев 1 сутки),

осуждён по ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ к лишению свободы на срок 12 лет, а по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ путём частичного присоединения неотбытой части наказания, назначенного по приговору

Лермонтовского городского суда Ставропольского края от 21 февраля 2019 г. к наказанию по данному приговору, к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 17 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 29 января 2024 г. приговор Южного окружного военного суда от 22 августа 2023 г. в отношении Антонова В.А. изменён.

Из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание об осуждении Антонова В.А. за действия, связанные с участием в деятельности международной организации «Исламское государство», которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, в период со 2 по 19 марта 2021 г. включительно.

Назначенное Антонову В.А. по ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ наказание в виде лишения свободы смягчено до 11 лет 10 месяцев.

Окончательное наказание Антонову В.А. назначено по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ, путём частичного присоединения к наказанию по данному приговору неотбытой части наказания по приговору Лермонтовского городского суда Ставропольского края от 21 февраля 2019 г. в виде лишения свободы на срок 16 лет 10 месяцев, из которых первые 3 года подлежат отбыванию в тюрьме, а оставшаяся часть срока наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 1 год с сохранением ограничений и обязанности, установленных ч. 1 ст. 53 УК РФ и указанных в приговоре.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступления осуждённого Антонова В.А. и его защитника-адвоката Доронина С.И. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Обухова А.В., возражавшего против доводов жалобы и полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

#### установила:

приговором с учётом внесённых в него изменений Антонов признан виновным и осуждён за участие в период с 20 марта 2021 г. по 1 декабря 2022 г. во время отбывания наказания в ФКУ ИК [ ] УФСИН России по Ставропольскому краю в деятельности международной организации «Исламское государство» (далее - МТО «ИГ»), которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Антонов называет приговор и апелляционное определение незаконными, необоснованными и несправедливыми.

По мнению осуждённого, при судебном разбирательстве уголовного дела существенно нарушены положения уголовно-процессуального закона и неправильно применён уголовный закон, что привело к назначению несправедливого наказания.

Обвинение построено на домыслах и предположениях, а приговор основан на противоречивых и недопустимых доказательствах, не получивших надлежащей проверки и оценки судом.

В нарушение принципов уголовного судопроизводства судом проигнорированы показания Антонова о его невиновности, а также доказательства и доводы, представленные стороной защиты.

Осуждённый выражает несогласие с непроведением в ходе судебного следствия повторных фонографических экспертных исследований, с отказом суда апелляционной инстанции в удовлетворении его ходатайства об истребовании и приобщении к делу медицинских документов, подтверждающих применение к нему физического насилия.

Выводы суда о том, что он являлся приверженцем радикально-экстремистских взглядов, разделял идеологию МТО «ИГ», принимал участие в её деятельности, в том числе в проводимых её наставником Г [REDACTED] мероприятиях, не подтверждены исследованными доказательствами, а основаны на догадках и предположениях.

В материалах дела отсутствуют объективные данные о том, что он поддерживал с Г [REDACTED] дружеские отношения.

Показания свидетеля Г [REDACTED] имеющего наркотическую зависимость, являются недопустимым доказательством.

Антонов считает, что его действия подлежат переквалификации с ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> на ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ.

Заявляет о несправедливости назначенного ему наказания, которое определено без учёта характера, степени общественной опасности и тяжести совершённого преступления, а также наличия указанных в приговоре смягчающих наказание обстоятельств и иных данных о его личности, которые позволяли суду применить к нему положения ч. 3 ст. 68 УК РФ.

По мнению осуждённого, суд первой инстанции при назначении наказания необоснованно не применил в отношении него смягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ, положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, а также не изменил категорию совершённого им преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

В заключение жалобы Антонов просит применить к нему уголовный закон о менее тяжком преступлении, смягчить назначенное наказание и режим его отбывания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалованных судебных решений.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Обвинительное заключение по делу составлено с соблюдением требований, предусмотренных ст. 220 УПК РФ. В обвинительном заключении указаны сведения о личности обвиняемого Антонова, существо обвинения с обозначением обстоятельств совершения им преступления и других сведений, имеющих значение для данного уголовного дела, приведена формулировка предъявленного обвинения, перечень доказательств с кратким изложением их содержания, подтверждающих обвинение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающее наказание, и иная информация, достаточная для правильного разрешения уголовного дела.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципов уголовного судопроизводства, все заявленные ходатайства при судебном разбирательстве, в том числе об оглашении показаний Антонова и свидетеля Г [REDACTED], данных ими в ходе предварительного следствия, об истребовании новых доказательств рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно - процессуального закона, принятые судебные решения мотивированы и являются правильными.

Приговор не содержит каких-либо предположений, в том числе относительно конкретных действий осуждённого Антонова, на которые имеются ссылки в жалобе.

Доводы осуждённого о неполноте предварительного и судебного следствия состоятельными не являются и опровергаются содержанием материалов дела.

Вывод суда о виновности Антонова в совершении инкриминированного ему преступления, вопреки утверждениям осуждённого в кассационной жалобе об обратном, соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на последовательных, согласующихся и взаимно дополняющих друг друга признательных показаниях Антонова, данных им в ходе предварительного и судебного следствия, показаниях свидетеля Г [REDACTED], результатах оперативно-розыскных мероприятий (далее - ОРМ), заключении экспертов, протоколах следственных действий и иных доказательствах, которые получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены судом с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённого Антонова в содеянном, Судебная коллегия не усматривает, а заявления в кассационной жалобе об обратном расценивает как несостоятельные.

Признавая достоверность показаний свидетеля Г [REDACTED] об обстоятельствах уголовного дела, суд правильно исходил из того, что каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у названного лица причин для оговора осуждённого Антонова, о даче изобличающих его показаний ввиду

заинтересованности в исходе дела или под воздействием недозволенных методов ведения следствия в материалах уголовного дела не имеется.

При этом достоверность сообщённых свидетелем Г [ ] сведений об обстоятельствах совершения Антоновым преступления террористической направленности после оглашения соответствующего протокола допроса подтвердил в ходе судебного следствия и сам Антонов, а стороне защиты была предоставлена возможность довести до сведения суда свою позицию относительно доказательственного значения исследованных показаний.

Судом обоснованно учтено, что свидетель Г [ ] сообщил источник своей осведомлённости, его допрос произведён с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а показания, положенные судом в основу приговора в отношении обстоятельств совершения Антоновым преступления, последовательны, по сути непротиворечивы, в деталях подтверждаются совокупностью иных исследованных доказательств.

С учётом изложенного суд обоснованно сослался в приговоре на показания свидетеля Г [ ] при установлении виновности Антонова, отвергнув противоречащие материалам дела доводы стороны защиты о недостоверности и недопустимости этого доказательства.

Суд на законном основании сослался в приговоре в том числе на признательные показания Антонова, данные им на предварительном следствии, в которых он подтвердил факт принесения им присяги на верность МТО «ИГ», обстоятельства принятия им ислама, выбора мусульманского имени, вступления в ряды участников МТО «ИГ», пояснил мотивы своих действий, сообщил о добровольном и сознательном характере своих действий.

При этом, как усматривается из соответствующих протоколов допросов Антонова в качестве подозреваемого и обвиняемого, эти показания давались им добровольно в присутствии защитника-адвоката, после разъяснения ему предусмотренных ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 46, 47 УПК РФ прав, а также того, что данные показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу, в том числе в случае последующего отказа от них. После прочтения протоколов допросов Антонов и его защитник-адвокат своими подписями удостоверили правильность содержащихся в них сведений, при этом каких-либо заявлений или замечаний на протоколы не заявили.

Оснований считать эти показания Антонова недостоверными у суда не имелось.

Выводы судов о законности оперативно-розыскных мероприятий, допустимости полученных на их основе доказательств являются правильными, так как они проведены в соответствии со ст. 6-8, 11-15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» при отсутствии признаков провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов и участвующих в этих мероприятиях лиц, их результаты представлены органам следствия с соблюдением «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности

органу дознания, следователю или в суд», а осмотр полученных оперативным путём материалов и признание их вещественными доказательствами произведены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона.

Приведённые в приговоре протоколы следственных действий получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, составлены с соблюдением требований ст. 166 УПК РФ, содержат сведения, имеющие прямое отношение к предъявленному осуждённому Антонову обвинению, и обоснованно признаны допустимыми доказательствами по делу.

На основе исследованных доказательств суд правильно установил, что Антонов, отбывая наказание в исправительном учреждении, по собственной воле вступил в МТО «ИГ» путём принесения присяги и взятия на себя обязательств по выполнению любых заданий и поручений, направленных на реализацию целей этой организации.

Указанные действия Антонова с учётом изменения приговора в апелляционном порядке суд правильно квалифицировал по ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ, как участие в деятельности террористической организации.

Мнение осуждённого о необходимости квалификации его действий, направленных на продолжение деятельности МТО «ИГ», по ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ не соответствует положениям уголовного закона.

При этом обоснованно принято во внимание, что в соответствии с положениями Уголовного кодекса Российской Федерации под участием в деятельности террористической организации понимается совершение лицом умышленных действий, относящихся к продолжению или возобновлению деятельности данной организации (проведение бесед в целях пропаганды деятельности запрещённой организации, непосредственное участие в проводимых организационных мероприятиях и т.п.).

Вывод суда о доказанности умышленного характера незаконных действий осуждённого Антонова, вопреки утверждению в кассационной жалобе, подтверждён совокупностью исследованных доказательств и является правильным.

Об осознании осуждённым Антоновым противоправности своих действий, умысел на совершение которых был направлен на участие в деятельности МТО «ИГ», свидетельствует как факт принесения им присяги руководителю данной террористической организации, так и осведомлённость Антонова о признании данной организации террористической и запрете её деятельности на территории Российской Федерации. Об этом же указывает получение Антоновым от руководителя террористической организации, в том числе через Г [ ] указания о распространении идеологии МТО «ИГ» с целью создания на территории исправительного учреждения объединения из числа сторонников данной организации.

Таким образом, отвечающие всем свойствам и непосредственно исследованные судом доказательства об обстоятельствах дела, несмотря на возражения осуждённого в жалобе, в приговоре объективно проанализированы и оценены.

Доводы стороны защиты о применении к Антонову физического насилия со стороны других осуждённых получили в приговоре правильную критическую оценку, как неподтверждённые материалами дела и не влияющие на обстоятельства совершения им умышленного преступления террористической направленности.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, конкретных обстоятельств дела, смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал активное содействие Антоновым расследованию преступления, наличие у него малолетних детей, а также его болезненное состояние здоровья и оказание им помощи престарелой матери.

Обоснованно суд признал в действиях Антонова в качестве отягчающего наказание обстоятельства рецидив преступлений.

Выводы окружного военного суда об отсутствии оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также для применения к осуждённому положений ч. 3 ст. 68 УК РФ являются правильными и надлежащим образом мотивированными.

Необоснованным является утверждение Антонова о необходимости учёта в качестве смягчающего наказание обстоятельства совершение им преступления в результате физического или психического принуждения, поскольку данное обстоятельство не нашло своего объективного подтверждения.

Режим отбывания Антоновым наказания в виде лишения свободы правильно определён судом в соответствии с п. «г» ч. 1 и ч. 2<sup>1</sup> ст. 58 УК РФ.

Оснований для признания назначенного судом осуждённому наказания несправедливым не имеется.

Порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции, предусмотренный ст. 389<sup>13</sup> УПК РФ, соблюден.

При апелляционном рассмотрении уголовного дела все доводы стороны защиты получили мотивированную и правильную оценку.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Вопреки заявлениям в кассационной жалобе, каких-либо нарушений норм уголовно - процессуального и уголовного законов, влекущих отмену или дополнительное изменение приговора, а также апелляционного определения, не допущено.

Руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Южного окружного военного суда от 22 августа 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 29 января

2024 г. в отношении Антонова Василия Анатольевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

