



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 32-УДП24-14-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 декабря 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на кассационное постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 года и по кассационной жалобе адвоката Комлевой С.Ю. на приговор мирового судьи судебного участка № [] Фрунзенского района г. Саратова от 14 марта 2024 года, апелляционное постановление Фрунзенского районного суда г. Саратова от 3 мая 2024 года и кассационное постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления прокурора Федченко Ю.А., поддержавшей доводы кассационного представления и возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы адвоката

Комлевой С.Ю., осужденного Вахрушева С.Ю. и адвоката Комлевой С.Ю. по доводам кассационной жалобы, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору мирового судьи судебного участка № [] Фрунзенского района г. Саратова от 14 марта 2024 года

Вахрушев Сергей Юрьевич, []
несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 115 УК РФ к 200 часам обязательных работ, по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 8 месяцам ограничения свободы и на основании ч.2 ст.69 УК РФ к 8 месяцам ограничения свободы с установлением ограничений и возложением обязанности, перечисленных в приговоре.

Апелляционным постановлением Фрунзенского районного суда г. Саратова от 3 мая 2024 года приговор в отношении Вахрушева С.Ю. изменен: постановлено указать о квалификации действий Вахрушева С.Ю. по эпизоду по ч.1 ст.115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 года приговор и апелляционное постановление изменены: исключено осуждение Вахрушева С.Ю. по ч.1 ст.119 УК РФ и назначение наказания на основании ч.2 ст.69 УК РФ; постановлено считать его осужденным по ч.1 ст.115 УК РФ к 200 часам обязательных работ. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

С учетом последующих изменений, внесенных в приговор, Вахрушев С.Ю. признан виновным в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, и в угрозе убийством при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы.

Преступления совершены 3 июля 2022 года в г. Саратове при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. поставлен вопрос об отмене кассационного постановления и передаче дела на новое кассационное рассмотрение по тем основаниям, что предусмотренных законом оснований для исключения из приговора осуждения Вахрушева

С.Ю. по ч.1 ст.119 УК РФ у суда кассационной инстанции не имелось.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Комлева С.Ю. просит отменить судебные решения, мотивируя тем, что в основу признания Вахрушева С.Ю. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ, суд положил три заключения судебно-медицинского эксперта, содержащие в себе противоречивые выводы о давности образования повреждений зубов, не дав им какой-либо оценки, допрос в судебном заседании эксперта С [REDACTED] давшей эти заключения, по мнению адвоката, являлся недостаточным для устранения противоречий, необходимо было провести комиссионную судебно-стоматологическую экспертизу с привлечением специалиста в области стоматологии – врача стоматолога-ортопеда, судом не дано оценки заключению специалистов К [REDACTED] и П [REDACTED] которые опровергли правильность выводов эксперта С [REDACTED], судом не учтено, что этим экспертом при проведении экспертиз были нарушены пп. 8.2 и 27 Приказа Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года №194-н, не позволяющие определять степень вреда здоровью в случае отсутствия достаточного объема сведений, которые были предоставлены для проведения исследований, и обязывающие учитывать примечания к вышеназванному приказу о том, что определении степени вреда здоровью необходимо учитывать потерю только здоровых зубов, тогда как из материалов дела следует, что переломы коронок зубов у потерпевшей В [REDACTED] были связаны с имеющимися у нее патологиями в виде кариеса и пародонтита, что препятствует определению процента стойкой утраты общей трудоспособности. Адвокат также утверждает, что дознание по делу проведено с нарушением порядка, установленного уголовно-процессуальным законом, влекущим за собой его недействительность и недопустимость полученных в ходе дознания доказательств. Начальник отдела дознания незаконно заменила постановление о принятии дела к своему производству, материалы дела представила для ознакомления в не подшитом виде, без описи, нумерация листов впоследствии была изменена, обвиняемый был ознакомлен с материалами дела раньше потерпевшей, ей было предоставлено для ознакомления большее количество листов дела, на ходатайство стороны защиты дознавателем ответы не даны. Кроме того, не соглашается с оценкой, данной судом показаниям осужденного Вахрушева, потерпевшей В [REDACTED], свидетелей Ю [REDACTED], З [REDACTED], В [REDACTED], Г [REDACTED], Д [REDACTED] и Ш [REDACTED], указывая на наличие противоречий в показаниях потерпевшей В [REDACTED] и свидетеля Ю [REDACTED] считает, что фактические обстоятельства дела судом установлены неверно, при квалификации действий Вахрушева как угроза убийством судом не учтено отсутствие реальной опасности для жизни В [REDACTED], а ее личное субъективное

восприятие происходящего на крыше котельной является недостаточным для такой правовой оценки, мотив совершения преступления не установлен. Полагает также, что при рассмотрении дела 20 февраля 2024 года суд допустил нарушение принципа состязательности сторон, выразившееся в том, что, вопреки установленному порядку исследования доказательств, без изменения этого порядка, на стадии исследования доказательств стороны защиты была допрошена дополнительный свидетель обвинения Л [REDACTED]. По мнению адвоката, такие действия суда нарушали право на защиту Вахрушева С.Ю. и свидетельствовали о рассмотрении дела с явным обвинительным уклоном.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы с дополнением, Судебная коллегия считает, что кассационное постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 года в отношении Вахрушева С.Ю. подлежит отмене, а дело направлению на новое кассационное рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения, как акта правосудия.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении дела.

Так, в соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ ограничение свободы, как вид наказания, заключается в установлении судом осужденному предусмотренных данной нормой закона ограничений и обязанности.

Как усматривается из материалов уголовного дела, по приговору суда, с учетом внесенных в него изменений судом апелляционной инстанции, Вахрушев С.Ю. был признан виновным и осужден, в том числе по ч.1 ст.119 УК РФ к 8 месяцам ограничения свободы, на основании ч.2 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.119, ч.1 ст.115 УК РФ, к 8 месяцам ограничения свободы, с установлением ограничений и возложением обязанности, перечисленных в приговоре.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 года судебные решения в отношении Вахрушева С.Ю.

изменены: исключено осуждение его по ч.1 ст.119 УК РФ и назначение наказания по правилам ч.2 ст.69 УК РФ.

В обоснование своего решения об исключении из судебных решений указания об осуждении Вахрушева С.Ю. по ч.1 ст.119 УК РФ и по совокупности преступлений на основании ч.2 ст.69 УК РФ, суд кассационной инстанции сослался на то, что при назначении наказания по ч.1 ст.119 УК РФ в виде 8 месяцев ограничения свободы суд первой инстанции, вопреки требованиям ст.53 УК РФ, не возложил на осужденного каких-либо обязанностей и не установил конкретных ограничений, назначив окончательное наказание в соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим. Поскольку по ч.1 ст.119 УК РФ суд назначил только срок ограничения свободы, не установив конкретные ограничения и обязанности, подлежащие возложению на осужденного, данное наказание не может считаться назначенным, а правила назначения наказания по совокупности преступлений применению не подлежат.

Между тем, согласно разъяснениям, содержащимся в п.22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при назначении ограничения свободы в качестве основного и дополнительного наказания за каждое или некоторые из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы необходимо указывать за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанности - после назначения окончательного наказания. Аналогичная правовая позиция содержится и в п.34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре».

Следовательно, если ограничение свободы как основное или дополнительное наказание назначено в составе окончательного, то установление конкретных ограничений и обязанности допускается после его назначения.

Именно таким образом и поступил мировой судья по данному уголовному делу, указав в резолютивной части приговора вид и размер наказания, назначенного осужденному Вахрушеву С.Ю. за каждое из совершенных преступлений, в том числе срок ограничения свободы по ч.1 ст.119 УК РФ. Определяя Вахрушеву С.Ю. окончательное наказание по совокупности преступлений на основании ч.2 ст.69 УК РФ, суд указал предусмотренные ст.53 УК РФ ограничения и обязанность.

Содержание резолютивной части приговора является понятным, не вызывает сомнений и неясностей и не препятствует его исполнению.

Таким образом, как правильно указывается в кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., предусмотренных законом оснований для исключения из приговора осуждения Вахрушева С.Ю. по ч.1 ст.119 УК РФ у суда кассационной инстанции не имелось.

В связи с этим кассационное постановление подлежит отмене, а дело направлению на новое кассационное рассмотрение.

Что касается доводов кассационной жалобы адвоката Комлевой С.Ю., то они подлежат проверке при новом кассационном рассмотрении дела, поскольку кассационное постановление отменяется по основаниям, ухудшающим положение осужденного.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева В.Н. удовлетворить.

Кассационное постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2024 года в отношении Вахрушева Сергея Юрьевича отменить и дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Председательствующий судья

Судьи