



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД24-12-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Ботюка В.Н. на решение судьи Воронежского областного суда от 26 марта 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 августа 2024 года, вынесенные в отношении Ботюка Виталия Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л:

постановлением судьи Левобережного районного суда г. Воронежа от 07 февраля 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Ботюка В.Н. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Воронежского областного суда от 26 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 августа 2024 года, постановление судьи Левобережного районного суда г. Воронежа от 07 февраля 2024 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Левобережный районный суд г. Воронежа.

По результатам нового рассмотрения, постановлением судьи Левобережного районного суда г. Воронежа от 28 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Воронежского областного суда от 04 июня 2024 года, Ботюк В.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 2 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ботюк В.Н. ставит вопрос об отмене решения судьи Воронежского областного суда от 26 марта 2024 года и постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 августа 2024 года.

Г [ ] и Р [ ] уведомленные в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Ботюком В.Н. жалобы на указанные судебные акты, в установленный срок возражения на нее не представили.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ботюка В.Н. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как следует из материалов дела, основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Ботюка В.Н. послужили выводы должностного лица административного органа, изложенные в протоколе об административном правонарушении о том, что 02 апреля 2023 года в 12 часов 00 минут по адресу: г. Воронеж, ул. Литейная, д. 7 водитель Ботюк В.Н., управляя транспортным средством «Форд Фокус», государственный регистрационный знак [ ] [ ], допустил нарушение требований пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, не обеспечил постоянный контроль за движением транспортного средства, при возникновении опасности для движения не принял возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, в связи с чем допустил выезд с дороги на тротуар, где допустил наезд на пешехода Г [ ] [ ] которая в результате дорожно-транспортного происшествия получила телесные повреждения, квалифицирующиеся как причинившие вред здоровью средней тяжести, что подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Ботюка В.Н. на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения, судья районного суда пришел к выводу о том, что причинно-следственная связь между действиями Ботюка В.Н. и причинением Г [ ] вреда здоровью средней тяжести не установлена.

Проверяя законность постановления судьи районного суда в порядке, предусмотренном статьями 30.1 - 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Воронежского областного суда пришел к выводу, с которым согласился судья Первого кассационного суда общей юрисдикции о наличии оснований для отмены постановления судьи районного суда и направления дела на новое рассмотрение, в связи с допущенными существенными нарушениями процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые носят фундаментальный характер и повлияли на выводы, сделанные по делу об административном правонарушении.

При этом судья областного суда исходил из того, что обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, механизм его совершения судьей районного суда не исследовались, действия водителя Ботюка В.Н. в момент дорожно-транспортного происшествия оценку не получили, оценка письменным объяснением Ботюка В.Н. также не дана, анализ доказательств, имеющих в деле, в том числе заключений экспертов, в постановлении судьи Левобережного районного суда г. Воронежа не приведен, что не позволило полно, всесторонне и объективно рассмотреть дело.

В этой связи судья областного суда пришел к выводу о том, что суждение судьи районного суда об отсутствии с действиях Ботюка В.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является преждевременным и сделан без оценки всех обстоятельств дорожно-транспортного происшествия.

Вопреки доводам жалобы оснований для несогласия с выводами, изложенными в обжалуемых заявителем судебных актах, не имеется.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

Установив, что при рассмотрении дела в нарушение статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не выяснены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, судья областного суда, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 30.7 названного Кодекса, правомерно отменил решение судьи районного суда и возвратил дело на новое рассмотрение.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 24 октября 2013 года № 1696-О, проверка законности и обоснованности постановления по делу об административном правонарушении предполагает, в частности, обязанность суда общей юрисдикции установить, соблюдена ли установленная законом процедура рассмотрения дела. В случае же существенных нарушений процессуальных требований по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение о его отмене и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело.

При этом данное решение лишь указывает на необходимость устранения выявленных процессуальных нарушений и не предопределяет выводы о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности.

На момент отмены судьей областного суда постановления судьи районного суда срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел не истек.

В рассматриваемом случае у судьи областного суда имелись основания для отмены постановления судьи районного суда и направлении дела на новое рассмотрение.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену решения судьи Воронежского областного суда от 26 марта 2024 года и постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 августа 2024 года при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Воронежского областного суда от 26 марта 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09 августа 2024 года, вынесенные в отношении Ботюка Виталия Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставить без изменения, жалобу Ботюка В.Н. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев