



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД24-10-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Санниковой Т.Г. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи 2-го судебного участка Ленинского судебного района г. Новосибирска от 10 апреля 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Новосибирска от 27 июня 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2024 года, вынесенные в отношении Санниковой Татьяны Геннадьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Ленинского судебного района г. Новосибирска от 10 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Новосибирска от 27 июня 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2024 года, Санникова Т.Г. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Санникова Т.Г. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Санниковой Т.Г. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила).

Положения пункта 8 Правил воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Исходя из положений пункта 2 Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела следует, что 17 декабря 2023 года в 05 часов 20 минут на ул. Немировича-Данченко, д. 160 в г. Новосибирске, водитель Санникова Т.Г. управляла транспортным средством «Тойота», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием указанных признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил, Санникова Т.Г. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 17 декабря 2023 года в 05 часов 35 минут по вышеуказанному адресу, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения она не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Санниковой Т.Г. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) участие понятых было обеспечено.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 5); письменными объяснениями понятых (л.д. 7-8); рапортом инспектора ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Новосибирску (л.д. 8); карточкой водителя и списком административных правонарушений Санниковой Т.Г. (л.д. 10-11) и

иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 54 НА № 364746 от 17 декабря 2023 года следует, что Санникова Т.Г. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от прохождения которого она отказалась, о чем была сделана соответствующая отметка.

Отказ Санниковой Т.Г. зафиксирован в названном протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, где она собственноручно написала: «отказываюсь» и поставила подпись в соответствующих графах, что удостоверено подписями должностного лица и понятых (л.д. 4).

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Санниковой Т.Г. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Санниковой Т.Г. о многочисленных нарушениях при применении к ней мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, своего подтверждения не нашло.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении

дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно свидетельствует об отказе Санниковой Т.Г. выполнить законное требование должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы жалобы, имеющие правовое значение для дела, аналогичны по существу доводам, которые были предметом проверки в ходе производства по делу, установленные обстоятельства и выводы о виновности Санниковой Т.Г. в совершении вмененного административного правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность обжалуемых актов.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Санниковой Т.Г. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи 2-го судебного участка Ленинского судебного района г. Новосибирска от 10 апреля 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Новосибирска от 27 июня 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2024 года, вынесенные в отношении Санниковой Татьяны Геннадьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Санниковой Т.Г. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев