



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-АД24-10-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

11 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу начальника отделения ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Вологодской области Нечаевой В.А. на вступившие в законную силу решение судьи Череповецкого городского суда Вологодской области от 27 сентября 2023 года, решение судьи Вологодского областного суда от 29 ноября 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Федорковой Евгении Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Вологодской области от 24 июля 2023 года № 18810535230724003980, оставленным без изменения решением начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Вологодской области от 21 августа 2023 года, Федорова Е.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Решением судьи Череповецкого городского суда Вологодской области от 27 сентября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Вологодского областного суда от 29 ноября 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 года, указанные постановление и решение должностных лиц отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо Нечаева В.А., вынесшая постановление по делу об административном правонарушении, выражает несогласие с решением судьи Череповецкого городского

суда Вологодской области от 27 сентября 2023 года, решением судьи Вологодского областного суда от 29 ноября 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 года, приводя доводы об их незаконности.

Копия настоящей жалобы в адрес Федорковой Е.В. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 23 сентября 2024 года, возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

В силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения лица к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет шестьдесят календарных дней со дня совершения административного правонарушения.

Из представленных документов усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Федорковой Е.В. к административной ответственности, имели место 17 июля 2023 года, следовательно, срок давности привлечения названного лица к административной ответственности истек.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (абзац 2 пункта 13.1), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Между тем, податель настоящей жалобы таким лицом не является, а потому, учитывая, что производство по данному делу прекращено, при этом установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок его привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, принимая во внимание, что в силу положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с

частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим, а существенных нарушений, имеющих фундаментальный, принципиальный характер, влияющих на исход дела и влекущих пересмотр вступивших в законную силу судебных актов, нижестоящими судами, чьи судебные акты обжалуются, не допущено, - возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении было прекращено, равно как и иного лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении за совершение описанного выше противоправного деяния не возбуждалось, на предмет доказанности состава совершенного административного правонарушения утрачена, в связи с чем требование должностного лица Нечаевой В.А. об изменении обжалуемых судебных актов по иным основаниям не может быть удовлетворено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Череповецкого городского суда Вологодской области от 27 сентября 2023 года, решение судьи Вологодского областного суда от 29 ноября 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Федорковой Евгении Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу должностного лица Нечаевой В.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев