



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АД24-12-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

11 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гальцева Е.В. на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника управления охраны и использования животного мира министерства природных ресурсов и экологии Омской области от 25 января 2023 года, решение судьи Омского районного суда Омской области от 15 мая 2023 года, решение судьи Омского областного суда от 27 июня 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции 12 января 2024 года, вынесенные в отношении Гальцева Евгения Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя начальника управления охраны и использования животного мира министерства природных ресурсов и экологии Омской области от 25 января 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Омского районного суда Омской области от 15 мая 2023 года, решением судьи Омского областного суда от 27 июня 2023 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции 12 января 2024 года, Гальцев Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут с применением положений статьи 4.1.1 данного Кодекса административному наказанию в виде предупреждения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гальцев Е.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами и ставит вопрос об их отмене, полагая свое привлечение к административной ответственности незаконным.

Изучение материалов дела и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил охоты, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.2, 1.3 указанной статьи.

Согласно части 3 статьи 23 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте) правила охоты обязательны для исполнения физическими лицами и юридическими лицами, осуществляющими виды деятельности в сфере охотничьего хозяйства за исключением деятельности, указанной в статье 14.1 данного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1 Закона об охоте под охотой понимается деятельность, связанная с поиском, отслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой.

Право на добычу охотничьих ресурсов возникает с момента выдачи разрешения на их добычу (часть 3 статьи 8 Закона об охоте).

В силу части 3 статьи 14 Закона об охоте и пункта 5.2.4 Правил охоты, утвержденных приказом природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 24 июля 2020 года № 477, при осуществлении охоты в охотничьих угодьях охотник обязан иметь при себе разрешение на добычу охотничьих ресурсов и путевку, выданные в установленном порядке.

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом и судами, 09 ноября 2022 года в 17 часов 52 минуты в закрепленных охотничьих угодьях «Ачаирское» в 2 км юго-восточнее поселка Ачаирский Омского района Омской области Гальцев Е.В., не имея разрешения на добычу охотничьих ресурсов на указанной территории и путевки, осуществлял охоту с орудиями охоты – зачехленным огнестрельным охотничьим оружием «Вебрь», калибра 9,6x53, Lancaster CT 4689 [REDACTED]) и патронами к нему, и зачехленным огнестрельным охотничьим оружием «Benelli Vinci», 12 калибра, ([REDACTED]) и патронами к нему.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При разрешении дела в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе место его совершения.

Доводы жалобы о том, что Гальцев Е.В. охоту не осуществлял, оружие и патроны находились в его транспортном средстве, безосновательны.

Согласно части 2 статьи 57 Закона об охоте к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами.

Факт нахождения Гальцева Е.В. в охотничьих угодьях с орудиями охоты без разрешения на добычу охотничьих ресурсов Гальцевым Е.В. по существу не отрицался, что и имеет правовое значение для разрешения дела и квалификации совершенного им противоправного деяния.

Действия Гальцева Е.В. квалифицированы по части 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области осуществления охоты.

Протокол об административном правонарушении по настоящему делу составлен инспектором отдела охотничьего хозяйства министерства природных ресурсов и экологии Омской области, уполномоченным в силу пункта 14 части 5 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на составление протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных в частности частями 1 - 1.3 статьи 8.37 означенного Кодекса.

То обстоятельство, что в протокол об административном правонарушении должностным лицом были внесены исправления в части времени его составления, учитывая, что время составления данного протокола не относится к событию административного правонарушения и указанные изменения на существо вмененного Гальцеву Е.В. административного правонарушения не влияют, принимая во внимание, что копия этого протокола с внесенными исправлениями Гальцевым Е.В. получена, что подтверждается его подписью, не влечет признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством.

Таким образом, законность привлечения Гальцева Е.В. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Гальцева Е.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде предупреждения назначено Гальцеву Е.В. с применением положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом в силу положений статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в настоящей стадии производства по делу об административном правонарушении ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу, недопустимо.

Право Гальцева Е.В. на защиту при производстве по делу реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя начальника управления охраны и использования животного мира министерства природных ресурсов и экологии Омской области от 25 января 2023 года, решение судьи Омского районного суда Омской области от 15 мая 2023 года, решение судьи Омского областного суда от 27 июня 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции 12 января 2024 года, вынесенные в отношении Гальцева Евгения Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Гальцева Е.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев