



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД24-56-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

11 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Романова Р.А. на вступившие в законную силу постановление командира 2 роты 2 батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по городу Казани Республики Татарстан от 29 декабря 2023 года, решение судьи Кировского районного суда города Казани Республики Татарстан от 29 марта 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 15 мая 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2024 года, вынесенные в отношении Романова Романа Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением командира 2 роты 2 батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по городу Казани Республики Татарстан от 29 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда города Казани Республики Татарстан от 29 марта 2024 года, решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 15 мая 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2024 года, Романов Р.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Романов Р.А. выражает несогласие с состоявшимся по делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

Копия настоящей жалобы в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в адрес второго участника дорожно-транспортного происшествия Г [REDACTED] направлена 17 октября 2024 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Положения пункта 8.4 Правил обязывают водителя транспортного средства при перестроении уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения. При одновременном перестроении транспортных средств, движущихся попутно, водитель должен уступить дорогу транспортному средству, находящемуся справа.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 данного Кодекса.

Как усматривается из материалов дела, 08 декабря 2023 года в 19 часов 15 минут водитель Романов Р.А., управляя транспортным средством марки «Skoda», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома 7 по улице Широкая в городе Казани Республики Татарстан при перестроении из второй полосы движения справа от края проезжей части в первую в нарушение

требований пункта 8.4 Правил дорожного движения не уступил дорогу транспортному средству марки «Kia Sorento UM», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Г [REDACTED], движущемуся попутно справа.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 указанного Кодекса.

Доводы Романова Р.А. о том, что водитель Г [REDACTED] двигался в нарушение Правил дорожного движения по полосе для маршрутных транспортных средств, своего подтверждения не нашли.

Постановлением командира 2 роты 2 батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по городу Казани Республики Татарстан от 29 декабря 2023 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 12.17 Кодекса в отношении Г [REDACTED] прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Кроме того, из материалов дела следует, что оба автомобиля двигались в попутном направлении по улице Кировская Дамба с целью совершения маневра поворота направо в сторону улицы Несмелова. Крайняя правая полоса движения по улице Кировская Дамба действительно предназначена для маршрутных транспортных средств, однако на значительном от поворота расстоянии в силу дорожной разметки 1.11 водителям, движущимся во второй справа полосе движения, разрешено перестроение в крайнюю правую полосу для поворота направо, следовательно, движение в данной полосе движения с места нанесения указанной дорожной разметки разрешено и другим транспортным средствам. При этом ближе к повороту в сторону улицы Несмелова справа начинается дополнительная полоса движения, также предназначенная для поворота направо в сторону улицы Несмелова.

Согласно фотоматериалу с места дорожно-транспортного происшествия (л.д. 19, оборот - 23) столкновение произошло, когда автомобиль под управлением Г [REDACTED] двигался в крайней правой дополнительной полосе, перестроившись на нее после ее начала из крайней правой полосы, а водитель Романов Р.А. стал перестраиваться в эту дополнительную полосу с левой полосы движения, а потому в данной дорожной ситуации водителю Романову Р.А. при перестроении вправо надлежало в соответствии с пунктом 8.4 Правил дорожного движения уступить дорогу автомобилю под управлением Г [REDACTED] движущемуся в этой полосе и имеющему преимущественное право движения.

Каким образом двигался автомобиль под управлением Г [REDACTED] до нанесения дорожной разметки 1.11, правового значения для разрешения дела не имеет.

При этом в силу статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. С учетом изложенного, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям второго участника дорожно-транспортного происшествия, равно как и устанавливать чью-либо виновность в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

В свою очередь факт невыполнения Романовым Р.А. при описанных выше обстоятельствах требований пункта 8.4 Правил дорожного движения установлен на основании совокупности представленных по делу доказательств.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние, а также место его совершения.

Порядок и срок давности привлечения Романова Р.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Романову Р.А. в соответствии с санкцией части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Романова Р.А. на защиту при производстве по делу реализовано.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, судья
Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление командира 2 роты 2 батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по городу Казани Республики Татарстан от 29 декабря 2023 года, решение судьи Кировского районного суда города Казани Республики Татарстан от 29 марта 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 15 мая 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2024 года, вынесенные в отношении Романова Романа Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Романова Р.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев