



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД24-11-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

11 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Чиркова С.В., действующего на основании доверенности в интересах Чигвинцева С.Н., на вступившие в законную силу постановление инспектора группы по ИАЗ ПДПС ГИБДД Управления МВД России по городу Новосибирску Новосибирской области от 15 сентября 2023 года, решение старшего инспектора группы по ИАЗ 2 батальона полка ДПС ГИБДД Управления МВД России по городу Новосибирску Новосибирской области от 25 сентября 2023 года, решение судьи Ленинского районного суда города Новосибирска Новосибирской области от 14 декабря 2023 года, решение судьи Новосибирского областного суда от 11 марта 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2024 года, вынесенные в отношении Чигвинцева Сергея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

08 сентября 2023 года в 17 часов 35 минут в районе дома № 77 по Красному проспекту в городе Новосибирске Новосибирской области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств под управлением Чигвинцева С.Н. и Чувичкина Е.Ю.

Постановлением инспектора группы по ИАЗ ПДПС ГИБДД Управления МВД России по городу Новосибирску Новосибирской области от 15 сентября 2023 года, оставленным без изменения решением старшего инспектора группы по

ИАЗ 2 батальона полка ДПС ГИБДД Управления МВД России по городу Новосибирску Новосибирской области от 25 сентября 2023 года, Чигвинцев С.Н. признан виновным в совершении административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Указанные постановление и решение должностных лиц обжалованы Чигвинцевым С.Н. в Центральный районный суд города Новосибирска Новосибирской области (л.д. 1-2, 10).

Определением судьи Центрального районного суда города Новосибирска Новосибирской области от 19 октября 2023 года жалоба передана на рассмотрение по подведомственности в Ленинский районный суд города Новосибирска Новосибирской области (л.д. 12).

Решением судьи Ленинского районного суда города Новосибирска Новосибирской области от 14 декабря 2023 года, состоявшиеся по делу постановление должностного лица от 15 сентября 2023 года и решение вышестоящего должностного лица от 25 сентября 2023 года оставлены без изменения.

Решением судьи Новосибирского областного суда от 11 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2024 года, постановление и решение должностных лиц, а также решение судьи районного суда изменены, уточнено время совершения административного правонарушения как 17 часов 35 минут 08 сентября 2023 года. В остальной части данные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чигвинцев С.Н. выражает несогласие с вынесенными по делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Копия жалобы в адрес Чувичкина Е.Ю. в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 16 октября 2024 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение требований Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 13.8 Правил дорожного движения обязывают водителя транспортного средства при включении разрешающего сигнала светофора уступить дорогу транспортным средствам, завершающим движение через перекресток, и пешеходам, не закончившим переход проезжей части данного направления.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела, 08 сентября 2023 года в 07 часов 35 минут водитель Чигвинцев С.Н., управляя транспортным средством марки «Киа Рио», государственный регистрационный знак [REDACTED], на регулируемом перекрестке в районе дома № 77 по Красному проспекту в городе Новосибирске Новосибирской области при включении разрешающего сигнала светофора в нарушение требований пункта 13.8 Правил дорожного движения не уступил дорогу транспортному средству марки «Субару Форестер», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], под управлением Чувичкина Е.Ю., завершающему движение через перекресток, а потому пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, и допустил столкновение с автомобилем под управлением последнего.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Чигвинцева С.Н. о том, что водитель Чувичкин Е.Ю. выехал на перекресток в нарушение Правил дорожного движения и не имел преимущества в движении, своего подтверждения не нашло.

В свою очередь факт невыполнения Чигвинцевым С.Н. требований пункта 13.8 Правил дорожного движения, имеющий правовое значение для квалификации совершенного им деяния по части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а установление лица, виновного в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, не входит в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании анализа собранных по делу

доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние, а также время совершения противоправного деяния.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

В силу положений пункта 8 части 2, части 3 статьи 30.6 пункта 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья районного суда обоснованно изменил вынесенные по делу акты в части времени совершения административного правонарушения, что не повлекло ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и не повлияло на квалификацию совершенного им деяния, а также согласуется с приведенной выше позицией Верховного Суда Российской Федерации.

Действия Чигвинцева С.Н. квалифицированы по части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в

соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и Правил дорожного движения.

Порядок и срок давности привлечения Чигвинцева С.Н. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Чигвинцеву С.Н. согласно санкции части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Доводы жалобы о нарушении правил подсудности при рассмотрении судьей Ленинского районного суда города Новосибирска Новосибирской области основаны на ошибочном толковании норм закона и судебной практики.

Порядок подачи жалоб, протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях определен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В силу части 1 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

В соответствии с приведенной нормой жалоба Чигвинцева С.Н. на решение вышестоящего должностного лица подлежала разрешению по месту рассмотрения жалобы.

Жалоба на постановление по делу рассмотрена старшим инспектором группы по ИАЗ 2 батальона полка ДПС ГИБДД Управления МВД России по городу Новосибирску Новосибирской области, расположенного в городе Новосибирске по адресу: улица Станционная, дом 24/1, который относится к юрисдикции Ленинского районного суда города Новосибирска Новосибирской области.

Указанные выводы соответствуют правовому подходу, сформулированному в пункте 56 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 года, и находят отражение в судебной практике Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылка в жалобе на разъяснения, приведенные в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», безосновательна.

Приведенные в абзацах 2, 3 пункта 30 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации положения о том, что при определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и что в таких ситуациях территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа, - в рассматриваемом случае неприменимы, поскольку эти разъяснения касаются порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях в соответствии с частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, которой установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Между тем в рассматриваемом случае Чигвинцев С.Н. привлечен к административной ответственности на общих основаниях.

Оснований полагать о нарушении права Чигвинцева С.Н. на защиту при производстве по делу не имеется.

В жалобе на постановление и решение должностных лиц Чигвинцев С.Н. указал лишь данные лица, которого он обозначил в качестве своего защитника по делу, без приложения к жалобе ордера или доверенности, которые могли подтвердить полномочия этого лица на осуществление своей защиты и подачи жалобы на состоявшиеся по делу акты, а потому оснований для извещения указанного в качестве защитника Чиркова С.В. у судьи районного суда не имелось.

Кроме того, будучи извещенным о месте, дате и времени рассмотрения жалобы, Чигвинцев С.Н. не был лишен возможности обеспечить явку защитника в судебное заседание.

Право Чигвинцева С.Н. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано им по своему усмотрению.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора группы по ИАЗ ПДПС ГИБДД Управления МВД России по городу Новосибирску Новосибирской области от 15 сентября 2023 года, решение старшего инспектора группы по ИАЗ 2 батальона полка ДПС ГИБДД Управления МВД России по городу Новосибирску Новосибирской области от 25 сентября 2023 года, решение судьи Ленинского районного суда города Новосибирска Новосибирской области от 14 декабря 2023 года, решение судьи Новосибирского областного суда от 11 марта 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2024 года, вынесенные в отношении Чигвинцева Сергея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Чигвинцева С.Н. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев