



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД24-50-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Альмахадмех Одай Джамиль Мутлак на вступившие в законную силу постановление судьи Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 19 октября 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02 июля 2024 года, вынесенные в отношении Альмахадмех Одай Джамиль Мутлак по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 19 октября 2023 года гражданин Иорданского Хашимитского Королевства Альмахадмех Одай Джамиль Мутлак признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения с помещением в Центр временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства УМВД России по г. Набережные Челны Республики Татарстан.

Определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 24 октября 2023 года жалоба Альмахадмех Одай Джамиль Мутлак оставлена без рассмотрения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02 июля 2024 года постановление судьи Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 19 октября 2023 года и определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 24 октября 2023 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Альмахадамех Одай Джамиль Мутлак выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности и просит об изменении наказания, заменив административное выдворение наказанием, предусмотренным частью 3.8 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства, в частности режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся, в том числе в нарушении правил миграционного учета.

За аналогичное административное правонарушение, совершенное иностранным гражданином или лицом без гражданства повторно, установлена административная ответственность частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отношения в сфере миграционного учета и режима пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ), а также иными нормативными правовыми актами, которые определяют права и обязанности участников данных отношений, в том числе устанавливают ответственность иностранных граждан за нарушение режима пребывания в Российской Федерации.

Как следует из положений Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ и неоднократно указано Конституционным Судом Российской Федерации, в том числе в определениях от 16 декабря 2010 года № 1680-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1297-О-О, необходимыми элементами единой системы миграционного учета являются постановка иностранных граждан на учет и снятие их с учета по месту пребывания, предполагающие возложение определенных обязанностей как на иностранного гражданина, так и на принимающую его сторону.

Пунктом 1 части 4 статьи 4 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ установлено, что миграционный учет включает в себя, в том числе регистрацию по месту жительства и учет по месту пребывания, а также фиксацию иных сведений, установленных настоящим Федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 20 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ иностранный гражданин в случае нахождения в месте пребывания обязан встать на учет по месту пребывания в порядке и на условиях, которые установлены в соответствии с настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Срок представления уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания составляет семь рабочих дней со дня прибытия в место пребывания либо со дня получения временного удостоверения личности лица без гражданства в Российской Федерации, за исключением случаев, если иностранный гражданин: 1) находится в гостинице или в иной организации, оказывающей гостиничные услуги, в санатории, доме отдыха, пансионате, кемпинге, на туристской базе, в детском оздоровительном лагере, медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или организации социального обслуживания; 2) осуществляет трудовую деятельность в условиях работы вахтовым методом в организации в случае, предусмотренном частью 2 статьи 21 настоящего Федерального закона; 3) находится в организации социального обслуживания, предоставляющей социальные услуги лицам без определенного места жительства; 4) находится в учреждении, исполняющем административное наказание (часть 3 статьи 20 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ).

Учет по месту пребывания включает в себя фиксацию сведений об адресе места пребывания иностранного гражданина либо в случае, предусмотренном частью 2 настоящей статьи, об адресе организации в учетных документах органа, осуществляющего учет по месту его пребывания, и в государственной информационной системе миграционного учета (с частью 3 статьи 21 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ).

Частью 1 статьи 22 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ установлено, что постановка иностранных граждан на учет по месту пребывания осуществляется при получении органом миграционного учета уведомлений об их прибытии в место пребывания, представляемых в соответствии с настоящей статьей.

Как усматривается из материалов дела, 18 октября 2023 года в 12 часов 20 минут по адресу: [REDACTED] выявлен гражданин Иорданского Хашимитского Королевства Альмахадмех Одай Джамиль Мутлак, который фактически проживает по адресу: [REDACTED], однако на миграционный учет по данному адресу не вставал, документы не подавал. Вступившим 12 ноября 2022 года в законную силу постановлением начальника отдела по вопросам миграции отдела полиции № 15 «Танкодром» УМВД России по г. Казани от 01 ноября 2022 года Альмахадмех Одай Джамиль Мутлак был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Таким образом, Альмахадмех Одай Джамиль Мутлак повторно допустил нарушение правил миграционного учета.

Данные обстоятельства иностранным гражданином по существу не отрицались и подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и

достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы диспозиция части 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает обязательного указания конкретной нормы Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ нарушенной иностранным гражданином. Вместе с тем, как протокол об административном правонарушении содержит надлежащее описание события административного правонарушения, так и постановление судьи районного суда отражает обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения, в том числе лицо, совершившее противоправное деяние.

Таким образом, Альмахадмех Одай Джамиль Мутлак обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17 февраля 2016 года № 5-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 8 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», частей 1 и 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подпункта 2 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Республики Молдова М. Цуркана» следует, что согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как правовом государстве, обязанностью которого является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, иностранные граждане и лица без гражданства пользуются правами и несут обязанности наравне с российскими гражданами, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации (статья 1, часть 1; статья 2; статья 62, часть 3). Такие случаи, по смыслу статьи 62 (часть 3) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 17 (часть 2) и другими положениями главы 2 «Права и свободы человека и гражданина», касаются лишь тех прав и обязанностей, которые возникают и осуществляются в силу особой связи между Российской Федерацией и ее гражданами (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 года № 6-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2010 года № 1244-О-О, от 04 июня 2013 года № 902-О, от 05 марта 2014 года № 628-О и др.).

Соответственно, на территории Российской Федерации лицам, не состоящим в гражданстве Российской Федерации, должна быть обеспечена

возможность реализации прав и свобод, гарантированных им Конституцией Российской Федерации, а также государственная, включая судебную, защита от дискриминации на основе уважения достоинства личности (статья 17, часть 1; статья 19, части 1 и 2; статья 21, часть 1; статья 45, часть 1; статья 46, части 1 и 2) с учетом того, что Конституция Российской Федерации, закрепляя право каждого на свободный выезд за пределы Российской Федерации, признает право на беспрепятственный в нее въезд только за российскими гражданами (статья 27, часть 2), а право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства - лишь за теми, кто законно находится на территории России (статья 27, часть 1). Эти конституционные требования подлежат обязательному соблюдению и при определении и применении правил пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, а также норм об ответственности за их нарушение (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05 марта 2014 года № 628-О).

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении Альмахадмех Одай Джамиль Мутлак административного наказания требования статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были соблюдены.

Необходимо отметить, что наличие у иностранного гражданина родственников, имеющих вид на жительство либо гражданство Российской Федерации и проживающих на ее территории, не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать миграционное законодательство страны пребывания и не является основанием к невозможности применения к нему наказания в виде административного выдворения за ее пределы.

Действительно, Федеральным законом от 25 декабря 2023 года № 649-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об

административных правонарушениях» статья 4.1 Кодекса дополнена частью 3.8, которая в том случае, когда санкция статьи предусматривает обязательное назначение наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации устанавливает обязанность судьи при назначении административного наказания учитывать продолжительность проживания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате налогов, предусмотренных законодательством Российской Федерации, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в гражданство Российской Федерации и другие обстоятельства.

Вместе с тем, из доводов жалобы, материалов дела и представленных документов необходимость изменения наказания не следует.

Судом кассационной инстанции дана надлежащая исчерпывающая оценка наличию у Альмахадмех Одай Джамиль Мутлак устойчивых семейных связей на территории Российской Федерации с гражданкой И [REDACTED] а также их совместного ребенка А [REDACTED]

Сведений о фактическом проживании с женой, являющейся гражданкой Российской Федерации лишь с января 2024 года, и дочерью в материалах дела не имеется. Доказательств невозможности проживания Альмахадмех Одай Джамиль Мутлак с семьей за пределами Российской Федерации в стране его гражданской принадлежности, в случае наличия между ними действительной стойкой семейной связи, не представлено.

Само по себе право на уважение частной и семейной жизни не является абсолютным и не порождает у иностранных граждан беспрепятственной и неограниченной по времени возможности нахождения на территории Российской Федерации, а тем более не освобождает от обязанности соблюдать ее законодательство. Не порождает оно и иммунитета от установленных законодательством страны проживания превентивных мер воздействия в сфере миграционной политики, направленных на защиту ее государственных и общественных интересов.

Оснований для применения положений части 3.8 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, в том числе с учетом положений части 2 статьи 1.7 названного Кодекса. Постановление о назначении административного наказания исполнено.

При таких обстоятельствах довод жалобы о том, что назначенное Альмахадмех Одай Джамиль Мутлак административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации нарушает его право на семейную жизнь, является необоснованным и не может повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов.

Иные доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы являлись предметом проверки судьи кассационного суда общей юрисдикции и обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в судебном постановлении.

Порядок и срок давности привлечения иностранного гражданина Альмахадмех Одай Джамиль Мутлак к административной ответственности соблюдены.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 19 октября 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02 июля 2024 года, вынесенные в отношении Альмахадмех Одай Джамиль Мутлак по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Альмахадмех Одай Джамиль Мутлак – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев