



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД24-10-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Карышева Б.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Троицкого района Алтайского края от 18 апреля 2024 года, решение судьи Троицкого районного суда Алтайского края от 24 мая 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2024 года, вынесенные в отношении Карышева Бориса Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Троицкого района Алтайского края от 18 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Троицкого районного суда Алтайского края от 24 мая 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2024 года, Карышев Б.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Карышев Б.И. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Карышева Б.И. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела усматривается, что основанием для привлечения Карышева Б.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в судебных актах выводы о том, что он, будучи водителем транспортного средства «OffRoadRest KP-230R» без государственного регистрационного знака, 02 февраля 2024 года в 11 часов 15 минут, находясь на ул. Набережная, д. 21 в с. Тюмень Троицкого района Алтайского края, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что не содержит уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Карышеву Б.И. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, велась видеозапись.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3); рапортом инспектора ДПС ОДПС Госавтоинспекции МО МВД России «Троицкий» (л.д. 5); видеозаписью (л.д. 1); карточкой водителя и списком административных правонарушений Карышева Б.И. (л.д. 22, 29) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 22 АА № 047014 от 02 февраля 2024 года следует, что Карышев Б.И. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от прохождения которого он отказался, о чем сотрудником ДПС была сделана соответствующая отметка.

Отказ Карышева Б.И. зафиксирован в названном протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором он собственноручно указал «отказываюсь» и поставил свою подпись, а также на видеозаписи (л.д. 7, 10).

В ходе производства по делу об административном правонарушении, судами была исследована вышеуказанная видеозапись, которая получила надлежащую оценку.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Карышевым Б.И. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно свидетельствуют об отказе Карышева Б.И. выполнить законное требование должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы, в том числе о том, что Карышев Б.И. не управлял транспортным средством и не является субъектом вмененного административного правонарушения, были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Карышева Б.И. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Карышеву Б.И. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Троицкого района Алтайского края от 18 апреля 2024 года, решение судьи Троицкого районного суда Алтайского края от 24 мая 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2024 года, вынесенные в отношении Карышева Бориса Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1

статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Карышева Б.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев