



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-АД24-7-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Османова Р.А., действующего на основании ордера в интересах Саидова М.А., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 35 г. Хасавюрт Республики Дагестан от 22 февраля 2023 года, решение судьи Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 30 мая 2023 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 08 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Саидова Магомедсаида Ахмедовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 35 г. Хасавюрт Республики Дагестан от 22 февраля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 30 мая 2023 года, Саидов И.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок до двух лет.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 08 апреля 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 35 г. Хасавюрт Республики Дагестан от 22 февраля 2023 года и решение судьи Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 30 мая 2023 года изменены, уточнено время совершения административного правонарушения: 08 октября 2022 года в 18 часов 36 минут. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Османов Р.А. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении Саидова М.А., ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Саидова М.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием для вынесения постановления мирового судьи о назначении Саидову М.А. административного наказания по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что он 08 октября 2022 года в 17 час.10 мин. управлял транспортным средством «Фольксваген Поло», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Рассматривая жалобу защитника Османова Р.А. на вышеуказанное постановление мирового судьи и решение судьи городского суда судья Пятого кассационного суда общей юрисдикции судебные акты изменил, уточнив время совершения административного правонарушения: 08 октября 2022 года в 18 часов 36 минут.

Вместе с тем с постановлением судьи кассационного суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 2 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 данного кодекса.

В силу части 1 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов принимается решение в форме постановления.

Требования, предъявляемые к такому постановлению, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 данной статьи в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, подлежат указанию, в том числе обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов; доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте; мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи указанного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования перечисленных норм не выполнены судьей Пятого кассационного суда общей юрисдикции.

Как следует из материалов дела, постановлением мирового судьи Саидову М.А. назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок до двух лет.

Между тем в постановлении судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 08 октября 2024 года в описательно - мотивировочной части содержатся выводы о назначении Саидову М.А. наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Таким образом, изложенные в описательно-мотивировочной части, вынесенного в отношении Саидова М.А. постановления судьи кассационного суда выводы, не соответствуют резолютивным частям постановления мирового судьи и решения судьи городского суда.

При этом, постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 08 апреля 2024 года выводов об изменении постановления мирового судьи и решения судьи городского суда в части назначенного Саидову М.А. административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок до 2 лет, не содержит.

Более того, судьей кассационной инстанции не дана оценка тому, что в описательно-мотивировочной части постановления от 22 февраля 2023 года мировой судья, установив смягчающие и отягчающие вину обстоятельства, пришел к выводу о необходимости назначения наказания на минимальный срок, предусмотренный санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако в резолютивной части данного постановления указано на назначение наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок до двух лет.

Санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Таким образом, судьей кассационной инстанции не исследовано обстоятельство, что назначенное в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами мировым судьей не конкретизировано, что может привести к неоднозначному толкованию назначенного Саидову И.А. административного наказания.

Такое разрешение судьей Пятого кассационного суда общей юрисдикции жалоб на постановление и решение по делу об административном правонарушении не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать обжалуемый судебный акт законным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах, постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 08 апреля 2024 года, вынесенное в отношении Саидова Магомедсаида Ахмедовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, а дело - возвращению на новое рассмотрение в названный кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении административного дела суду надлежит учесть изложенное выше и разрешить административное дело в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 08 апреля 2024 года, вынесенное в отношении Саидова Магомедсаида Ахмедовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении направить в Пятый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев