



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПУ24-29-К5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Зыкина В.Я., Русакова В.В.,

с участием обвиняемого Ахмедулаева Г.Л. адвоката Пирмагомедова П.А., прокурора Курочкиной Л.А. при секретаре Малаховой Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу защитника обвиняемого Ахмедулаева Г.Л. – адвоката Пирмагомедова П.А. на постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела и о продлении срока содержания обвиняемых под стражей,

установила:

уголовное дело в отношении Ахмедулаева Гаджи Лабазановича, [REDACTED]
[REDACTED] Исмаилова Алила Сурхаевича, [REDACTED]
[REDACTED] Исаева Рамазана Магомедовича, [REDACTED] Тагирова
Магомедамина Юсуповича, [REDACTED] обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.212 и ч.3 ст.263¹ УК РФ, подлежащее рассмотрению в Карабудахкентском районном суде Республики Дагестан, 12 сентября 2024 года было направлено в Пятый кассационный суд общей юрисдикции с ходатайствами прокурора Республики Дагестан Эппа В.И. об изменении территориальной подсудности уголовного дела и о направлении его в один из судов Ставропольского края, а также о продлении срока содержания

обвиняемых под стражей на 3 месяца.

При этом прокурором приведено соответствующее фактическое и правовое обоснование просьбы.

Постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года изложенные выше ходатайства рассмотрены лишь в отношении обвиняемых Ахмедулаева Г.Л., Исмаилова А.С. и Исаева Р.М., территориальная подсудность уголовного дела в отношении их изменена, оно передано в Промышленный районный суд г.Ставрополя, срок содержания их под стражей продлён на 4 месяца - до 16 января 2025 года.

Вопросы, поставленные на разрешение суда прокурором в указанных выше ходатайствах в отношении обвиняемого Тагирова М.Ю., выделены в отдельное производство в связи с невозможностью участия обвиняемого в судебном заседании в соответствии с его волеизъявлением, так как ввиду болезни он находился на лечении.

Данные вопросы были разрешены постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2024 года, уголовное дело в отношении Тагирова М.Ю. передано в Промышленный районный суд г.Ставрополя, срок содержания его под стражей продлён до 16 января 2025 года.

Изменяя территориальную подсудность уголовного дела в отношении Ахмедулаева Г.Л., Исмаилова А.С., Исаева Р.М., в постановлении от 25 сентября 2024 года суд указал на то, что доводы прокурора являются обоснованными, мотивированными.

Обвиняемые располагают обширными связями, в том числе родственными и дружескими, в правоохранительных органах и «в судебном корпусе Республики Дагестан», а поэтому они могут повлиять на ход и результаты судебного разбирательства, оказать давление на участников уголовного судопроизводства. Прокурор обращает внимание на то, что организаторы массовых беспорядков Абакаров А.А. и Ахмеднабиев И.С., находящиеся за пределами Российской Федерации (скрылись), в целях оказания воздействия на судей предпринимают попытки организации и проведения акций, а также информационных кампаний по дестабилизации общественно-политической обстановки в регионе, что усматривается из информации УФСБ России по Республике Дагестан.

При продлении срока содержания Ахмедулаева Г.Л. под стражей суд учёл тяжесть содеянного им, обстоятельства дела, вызвавшие общественный резонанс в Российской Федерации, данные о его личности, что в совокупности свидетельствует о том, что в случае изменения меры пресечения на иную, не свя-

занную с изоляцией от общества, обвиняемый сможет скрыться от суда, либо иным образом воспрепятствовать производству по делу.

В апелляционной жалобе защитник обвиняемого Ахмедулаева Г.Л. - адвокат Пирмагомедов П.А. ставит вопрос об отмене постановления Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года, отказе в удовлетворении ходатайства прокурора об изменении территориальной подсудности уголовного дела и о возвращении уголовного дела прокурору Республики Дагестан для передачи его по подсудности в соответствии с ч. 1 ст. 32 УПК РФ.

По мнению защитника, выводы суда основаны на предположениях, нет никаких данных, свидетельствующих о возможном оказании обвиняемым воздействия на вынесение судом решения по делу.

Решение суда о продлении срока содержания Ахмедулаева Г.Л. под стражей основано лишь на тяжести предъявленного обвинения.

Также защитник указывает, что его подзащитный имеет постоянное место жительства, положительно характеризуется, ранее не судим, на иждивении имеет трёх несовершеннолетних детей, он болен гепатитом С, нуждается в постоянном медицинском наблюдении, его отец - инвалид 2 группы.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор пятого отдела (кассационного) (с дислокацией в г.Пятигорске Ставропольского края) кассационно-надзорного управления Главного уголовно-судебного управления Кудашев А.А. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив представленные материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на неё, выслушав объяснения обвиняемого Ахмедулаева Г.Л. и адвоката Пирмагомедова П.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, выступление прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей оспариваемое постановление оставить без изменения, судебная коллегия считает необходимым постановление оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В ст.389¹⁵ УПК РФ предусмотрены основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке, в том числе ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

Таких оснований в апелляционной жалобе не приведено и в настоящем судебном заседании не установлено.

Согласно подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ территориальная подсудность

уголовного дела может быть изменена в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Принятое судом решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела и о продлении срока содержания обвиняемого Ахмедулаева Г.Л. под стражей соответствует ч.4 ст.7 УПК РФ, оно является законным, обоснованным и мотивированным.

Как следует из копии письма Управления ФСБ России по Республике Дагестан № 61/2/83/474 от 20 января 2024 года, в ходе оперативного сопровождения уголовного дела была получена оперативная информация, на которую сослался прокурор Республики Дагестан в ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Данная информация была предметом исследования в суде Пятого кассационного суда общей юрисдикции, который правомерно принял её во внимание при принятии решения об удовлетворении просьбы прокурора. При этом нельзя согласиться с доводом апелляционной жалобы о том, что решение суда основано на предположениях.

По делу нет данных, ставящих под сомнение сведения, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий.

Также необходимо отметить, что суждения автора апелляционной жалобы об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих выводы суда, не основаны на законе. При принятии решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела нельзя оценивать представленную информацию в полном объёме с точки зрения положений ч.1 ст.88 УПК РФ.

Изложенные в ней правила приемлемы при решении указанных в ст.73 УПК РФ вопросов, правовая природа которых отлична от обстоятельств, о которых речь идёт в подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ. Для правильного решения вопроса о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела следует установить наличие обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при рассмотрении уголовного дела. Обстоятельства предъявленного обвинения с учётом представленной оперативной информации дают основания полагать, что они в совокупности могут поставить под сомнение объективность и справедливость принятого по делу окончательного судебного решения.

Поэтому для устранения возможных негативных последствий, в том числе и с точки зрения субъективного восприятия гражданами решения суда, следует изменить территориальную подсудность уголовного дела. При этом судом была учтена транспортная доступность суда, в который передано уголовное дело, а также возможность допроса свидетелей и потерпевших посредством видео-

конференц-связи.

Также обоснованным, мотивированным является решение суда о продлении срока содержания Ахмедулаева Г.Л. под стражей.

Обстоятельства, в силу которых изменена территориальная подсудность уголовного дела, свидетельствуют о том, что обвиняемый, если изменить меру пресечения, может скрыться от суда, или иным образом воспрепятствовать производству по делу, а поэтому суд правомерно продлил срок содержания его под стражей в соответствии с ч.1 ст.97, ч.1 ст.99 и ч.2 ст.255 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года в отношении Ахмедулаева Гаджи Лабазановича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи