



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 87-АД24-3-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Дурандина С.С. на определение судьи Красносельского районного суда Костромской области от 16 июня 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2024 года, вынесенные в отношении Дурандина Сергея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 30 Красносельского судебного района Костромской области от 10 марта 2022 года Дурандин С.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Красносельского районного суда Костромской области от 21 апреля 2022 года постановление мирового судьи судебного участка № 30 Красносельского судебного района Костромской области от 10 марта 2022 года отменено, дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 30 Красносельского судебного района Костромской области от 20 июня 2022 года Дурандин С.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Определением судьи Красносельского районного суда Костромской области от 12 августа 2022 года жалоба защитника Дурандина С.С. – Вагина А.С. на постановление мирового судьи судебного участка № 30 Красносельского судебного района Костромской области от 20 июня 2022 года возвращена без рассмотрения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда от 15 мая 2023 года определение судьи Красносельского районного суда от 12 августа 2022 года отменено, дело направлено в Красносельский районный суд Костромской области на новое рассмотрение.

Определением судьи Красносельского районного суда Костромской области от 16 июня 2023 года жалоба защитника Дурандина С.С. – Вагина А.С. на постановление мирового судьи судебного участка № 30 Красносельского судебного района Костромской области от 20 июня 2022 года возвращена без рассмотрения.

Определением судьи Костромского областного суда от 27 июля 2023 года жалоба Дурандина С.С. и его защитника Вагина А.С. на определение судьи Красносельского районного суда Костромской области от 16 июня 2023 года оставлена без рассмотрения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2024 года определение судьи Красносельского районного суда Костромской области от 16 июня 2023 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дурандин С.С. просит об отмене определения судьи Красносельского районного суда Костромской области от 16 июня 2023 года, приводя доводы о его незаконности и направлении дела на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, в числе прочего судья выясняет, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, а также обстоятельства, исключающие производство по делу.

Если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, полномочия иного лица,

оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

При этом право представителя на подписание и подачу жалоб на постановление по делу об административном правонарушении, на решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, на отказ от таких жалоб должно быть специально оговорено в доверенности.

Соответствующие разъяснения содержит пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Из материалов дела усматривается, что 04 августа 2023 года защитником Дурандина С.С. – Вагиным А.С. была подана жалоба на постановление мирового судьи судебного участка № 30 Красносельского судебного района Костромской области от 20 июня 2022 года, содержащая его подпись.

Возвращая данную жалобу без рассмотрения, судья районного суда обоснованно указал на то, что в нарушение указанных требований закона вместе с жалобой соответствующая доверенность Дурандина С.С. на имя Вагина А.С. с правом на подписание и подачу жалобы на постановление по делу об административном правонарушении не представлена.

При этом имеющаяся в деле доверенность от 23 февраля 2022 года не оформлена в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Оснований не согласиться с выводами судьи Красносельского районного суда Костромской области не имеется, они сделаны с учетом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При таких обстоятельствах доводы жалобы не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, которые основаны на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и являются правильными.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену определения судьи Красносельского районного суда Костромской области от 16 июня 2023 года и постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2024 года, не установлено.

Дурандин С.С. не лишен возможности защищать свои права в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, путем обращения с жалобой на вступившие в законную силу судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение судьи Красносельского районного суда Костромской области от 16 июня 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2024 года, вынесенные в отношении Дурандина Сергея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Дурандина С.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев