



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-461

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 декабря 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций о прекращении деятельности средства массовой информации – сетевого издания «Информационное Агентство «Свободные новости. FreeNews-Volga»

по апелляционной жалобе сетевого издания «Информационное Агентство «Свободные новости. FreeNews-Volga» и общества с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Энергия» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2024 г. по делу № АКПИ24-657, которым административное исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Энергия» Шахназарова А.Х., поддержавшего апелляционную жалобу, представителей Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Агаджанян Р.Л., Корнешова К.В., возражавших против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

30 октября 2013 г. Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее также – Роскомнадзор) зарегистрировано средство массовой информации – сетевое издание «Информационное Агентство «Свободные новости. FreeNews-Volga» (далее также – ИА «Свободные новости»), свидетельство о регистрации средства массовой информации от 30 октября 2013 г. Эл № ФС77-55851; территория распространения: зарубежные страны, Российская Федерация.

Учредителем ИА «Свободные новости» является общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Энергия» (далее также – ООО «ИД «Энергия») (ОГРН № 1076453004572).

Роскомнадзор обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о прекращении деятельности средства массовой информации – сетевого издания ИА «Свободные новости». В обоснование заявленного требования ссылался на то, что в течение двенадцати месяцев учредителю и редакции указанного средства массовой информации (далее также – СМИ) вынесены письменные предупреждения от 7 февраля 2024 г. № 04СВ-26885 и от 11 апреля 2024 г. № 04СВ-105689 за нарушение требований части 9 статьи 4 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-І «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ), выразившегося в размещении ИА «Свободные новости» редакционных материалов, содержащих информацию о физических лицах, включённых в реестр иностранных агентов, без указания на статус иностранного агента.

В письменных возражениях на административное исковое заявление ИА «Свободные новости» и ООО «ИД «Энергия» (далее также – административные ответчики) просили в его удовлетворении отказать, указав, что вынесенные предупреждения ими не оспаривались, административные штрафы оплачены. При этом полагают, что в их действиях при размещении материала «Суд Амстердама встал на сторону бывших акционеров ЮКОСа в споре с Россией» отсутствует нарушение части 9 статьи 4 Закона о СМИ, так как он является дословным воспроизведением материала, распространённого другим СМИ. По их мнению, в данном случае подлежит применению положение пункта 6 части 1 статьи 57 Закона о СМИ, а требование Роскомнадзора о применении крайней меры публично-правовой ответственности в виде прекращения деятельности средства массовой информации является несоразмерным допущенным нарушениям.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2024 г. административное исковое заявление Роскомнадзора удовлетворено, деятельность средства массовой информации – сетевого издания ИА «Свободные новости» прекращена.

В апелляционной жалобе административные ответчики, не согласившись с таким решением, просят его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного иска. Полагают, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не

соответствуют обстоятельствам административного дела, судом при рассмотрении и разрешении данного дела неправильно применены нормы материального и процессуального права, неправильно истолкован закон, подлежащий применению, не доказаны установленные судом обстоятельства, имеющие значение для данного дела.

В обоснование жалобы административные ответчики, ссылаясь на положения пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации о средствах массовой информации» (далее – постановление Пленума № 16), указали, что при цитировании исходного материала сетевого издания «РБК» ИА «Свободные новости» в размещённом материале «Суд Амстердама встал на сторону бывших акционеров ЮКОСа в споре с Россией» не изменило смысла высказываний, сообщений, материалов, их фрагментов, слова автора и их смысл переданы без искажений, в связи с этим суд первой инстанции должен был применить статью 57 Закона о СМИ и освободить административных ответчиков от ответственности. По их мнению, содержащаяся в размещённом материале информация соответствует целям, определённым пунктом 9 Доктрины информационной безопасности Российской Федерации, утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 5 декабря 2016 г. № 646 (далее также – Доктрина информационной безопасности), является достоверной, отражающей позицию Российской Федерации в знаковом для страны судебном процессе в отношении ЮКОСа. Доказательств обратного суду первой инстанции не представлено.

В жалобе административные ответчики также считают, что отсутствуют доказательства совершения сетевым издательством посягательства на основы конституционного правопорядка, а вывод суда о нарушении конституционного принципа равенства не основан на законе и не мотивирован. Полагают, что применение судом такой меры ответственности, как прекращение деятельности средства массовой информации, является несоразмерным допущенным нарушениям, является актом цензуры, запрещённой статьёй 29 Конституции Российской Федерации.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Роскомнадзор просит в её удовлетворении отказать, считая, что выводы суда первой инстанции мотивированны, соответствуют обстоятельствам административного дела, установленным в ходе судебного заседания; судом первой инстанции правильно применены нормы материального и процессуального права, оснований для отмены принятого судом решения не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда.

Согласно части 9 статьи 4 Закона о СМИ запрещается распространение в средствах массовой информации и в сообщениях и материалах средств массовой информации в информационно-телекоммуникационных сетях информации об иностранных агентах (за исключением информации, размещаемой в единых государственных реестрах и государственных информационных системах,

предусмотренных законодательством Российской Федерации) и произведённых ими материалов без указания на статус иностранного агента.

В соответствии с Федеральным законом от 14 июля 2022 г. № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» (части 1, 3, 4 статьи 5), Порядком ведения реестра иностранных агентов и размещения содержащихся в нём сведений на официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (пункты 2, 24), утверждённым приказом Министерства юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) от 29 ноября 2022 г. № 307, ведение реестра иностранных агентов в целях их учёта осуществляет Департамент по защите национальных интересов от внешнего влияния Минюста России; сведения об иностранных агентах, содержащиеся в реестре, размещаются на официальном сайте Минюста России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.minjust.gov.ru).

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, на сайте ИА «Свободные новости» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://fh-volga.ru/news/view/id/215654>, <http://fh-volga.ru/news/view/id/221286>) 3 ноября 2023 г. и 20 февраля 2024 г. размещены материалы «Режиссер Беркович и драматург Петрийчук оставлены в СИЗО до следующего года по делу об оправдании терроризма в спектакле» и «Суд Амстердама встал на сторону бывших акционеров ЮКОСа в споре с Россией», в которых содержится информация об иностранных агентах Муратове Дмитрие Андреевиче и Илларионове Андрее Николаевиче соответственно без указания на статус иностранных агентов.

Между тем Муратов Дмитрий Андреевич и Илларионов Андрей Николаевич были включены Минюстом России в реестр иностранных агентов под порядковыми номерами 665, 654 1 сентября 2023 г. и 18 августа 2023 г. соответственно, то есть на день размещения названных выше материалов они уже имели статус иностранного агента.

Сведения, содержащиеся в реестре иностранных агентов, являются публичными и общедоступными, размещены на информационном портале Минюста России. Таким образом, ИА «Свободные новости», не указав в опубликованных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» материалах, что Муратов Дмитрий Андреевич и Илларионов Андрей Николаевич имеют статус иностранного агента, нарушило требования части 9 статьи 4 Закона о СМИ.

В силу подпункта 5.1.1.1 пункта 5 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2009 г. № 228, федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации осуществляет Роскомнадзор.

Установив факты нарушения ИА «Свободные новости» требований Закона о СМИ, реализуя свои полномочия, Роскомнадзор в порядке, предусмотренном пунктами 9, 10 Положения об осуществлении мероприятий по контролю

(надзору) за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, при проведении которых не требуется взаимодействие уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора) органов с проверяемыми (контролируемыми) лицами, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2012 г. № 75 (далее – Положение № 75), а также Административным регламентом осуществления Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере средств массовой информации, утверждённым приказом Роскомнадзора от 20 мая 2019 г. № 101 (далее – Административный регламент), вынес в отношении названного средства массовой информации письменные предупреждения от 7 февраля 2024 г. № 04СВ-26885 и от 11 апреля 2024 г. № 04СВ-105689.

В части 3 статьи 16 Закона о СМИ закреплено, что основанием для прекращения судом деятельности средства массовой информации являются неоднократные в течение двенадцати месяцев нарушения редакцией требований статьи 4 данного закона, по поводу которых регистрирующим органом делались письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору), а равно неисполнение постановления суда о приостановлении деятельности средства массовой информации. Предупреждение является ненормативным актом регистрирующего органа, издаваемым в целях профилактики нарушений законодательства о средствах массовой информации и указывающим на их недопустимость.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума № 16, злоупотребление свободой массовой информации (статья 4 Закона о СМИ) влечёт в том числе вынесение уполномоченным органом или должностным лицом предупреждения в отношении учредителя (соучредителей) средства массовой информации, его редакции (главного редактора), а также прекращение судом деятельности средства массовой информации (статья 16 Закона о СМИ). Прекращение деятельности средства массовой информации представляет собой запрет на производство и выпуск средства массовой информации, а также на изготовление продукции средства массовой информации и её распространение; во внимание принимаются только те допущенные редакцией средства массовой информации нарушения требований статьи 4 Закона о СМИ, по поводу которых регистрирующим органом выносились письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору) (пункты 27, 32, 34 названного постановления).

Руководствуясь приведёнными положениями законодательства Российской Федерации и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что неуказание в течение двенадцати месяцев ИА «Свободные новости» в опубликованных материалах сведений о физических лицах – иностранных агентах, повлёкшее вынесение письменных предупреждений Роскомнадзора, с учётом значимости такой информации для современного общества и государства, а также

последствий распространения информационных материалов, не отвечающих требованиям закона, является злоупотреблением свободой массовой информации, расцениваемым законодателем как недопустимое.

Из письменных возражений административных ответчиков и апелляционной жалобы усматривается, что они осведомлены о требованиях, установленных частью 9 статьи 4 Закона о СМИ, и не оспаривают конкретные обстоятельства, связанные с фактами публикаций на сайте ИА «Свободные новости» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» материалов, содержащих сведения о физических лицах, включённых в реестр иностранных агентов.

Указания административных ответчиков на то, что выявленные в первом случае нарушения законодательства о средствах массовой информации были устранены путём оплаты административных штрафов, как правильно указано судом в решении, не отменяют факта их совершения и несоблюдения изданием запретов, предусмотренных частью 9 статьи 4 Закона о СМИ.

Принимая во внимание, что письменные предупреждения, вынесенные Роскомнадзором в адрес редакции и учредителя ИА «Свободные новости» по результатам проведённых в установленном порядке должностными лицами надзорного органа внеплановых систематических наблюдений в отношении СМИ, соответствуют требованиям Положения № 75 и Административного регламента, не были обжалованы в суд и не признаны судом незаконными, суд на основании надлежащего анализа представленных сторонами доказательств пришёл к правильному выводу о правомерности названных предупреждений.

С учётом изложенного суд первой инстанции сделал верный вывод о наличии правовых оснований для удовлетворения административного иска и прекращения деятельности средства массовой информации ИА «Свободные новости» в соответствии с частью 3 статьи 16 Закона о СМИ.

Доводы административных ответчиков, приведённые ими и в апелляционной жалобе, о наличии оснований для освобождения ИА «Свободные новости» от публично-правовой ответственности в связи с соблюдением ими при опубликовании материала «Суд Амстердама встал на сторону бывших акционеров ЮКОСа в споре с Россией» условий, предусмотренных пунктами 4, 6 части 1 статьи 57 Закона о СМИ, о дословном воспроизведении сообщений и материалов или их фрагментов, распространённых другим средством массовой информации, были предметом рассмотрения суда первой инстанции и обоснованно признаны неосновательными, как не соответствующие материалам данного административного дела.

В абзаце первом пункта 23 Постановления Пленума № 16 разъяснено, что дословное воспроизведение выступлений, сообщений, материалов и их фрагментов (пункты 4 и 6 части первой, часть вторая статьи 57 Закона о СМИ) предполагает такое цитирование, при котором не изменяется смысл высказываний, сообщений, материалов, их фрагментов и слова автора передаются без искажения. При этом необходимо иметь в виду, что в ряде случаев противоречащие контексту, но совершенно точно процитированные

фрагменты выступлений, сообщений, материалов могут иметь смысл, прямо противоположный тому, который придавался им в выступлении, сообщении, материале. Если при воспроизведении выступлений, сообщений, материалов и их фрагментов в средстве массовой информации в них были внесены какие-либо изменения и комментарии, искажающие смысл высказываний, то редакция средства массовой информации, главный редактор, журналист не могут быть освобождены от ответственности на основании пунктов 4 и 6 части первой статьи 57 поименованного закона. Бремя доказывания факта дословности воспроизведения выступления, сообщения, материала или их фрагментов в силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лежит на редакции средства массовой информации, главном редакторе, журналисте, которые ссылаются на это обстоятельство. Доказательствами точности воспроизведения в данном случае могут служить аудиозапись, письменные доказательства (в том числе факсимильное сообщение), свидетельские показания и другие средства доказывания, которые подлежат оценке в соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции, оценив имеющиеся в деле доказательства, проанализировав содержание оспариваемых публикаций, с учётом данных в судебном заседании объяснений представителей сторон обоснованно исходил из того, что текст опубликованного ИА «Свободные новости» материала «Суд Амстердама встал на сторону бывших акционеров ЮКОСа в споре с Россией», в котором содержится информация об Илларионове Андрее Николаевиче без указания на его статус иностранного агента, не является дословным воспроизведением статьи, опубликованной сетевым изданием РБК «Суд Амстердама поддержал экс-акционеров ЮКОСа в споре с Россией. Почему апелляция не приняла доводы российской стороны», в связи с чем пришёл к правомерному выводу об отсутствии оснований для применения пункта 6 части 1 статьи 57 Закона о СМИ при разрешении данного дела и освобождения издательства от ответственности. Кроме того, указание на статус иностранного агента не относится к содержанию цитируемой информации, а осуществляется в связи с фактом упоминания о таком лице в распространённой, в том числе путём цитирования, информации в СМИ.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе нарушение требований части 9 статьи 4 Закона о СМИ при опубликовании спорных материалов нашло своё подтверждение в суде первой инстанции и подтверждается исследованными материалами административного дела.

Нельзя согласиться с доводом апелляционной жалобы о том, что применение такой меры ответственности, как прекращение деятельности средства массовой информации, является несоразмерным допущенным издательством нарушениям и является актом цензуры.

Согласно пункту 28 Постановления Пленума № 16, выясняя вопрос о том, имеет ли место злоупотребление свободой массовой информации, суду следует учитывать в том числе общественно-политическую обстановку в стране в целом

или в отдельной её части (в зависимости от региона распространения данного средства массовой информации) (абзац третий).

При разрешении данного дела суд первой инстанции, надлежащим образом исследовав и оценив по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации имеющиеся в данном деле доказательства, учитывая, что федеральным законодателем допущенные административным ответчиком нарушения отнесены к числу недопустимых, пришёл к правильному выводу о том, что неисполнение ИА «Свободные новости» требований части 9 статьи 4 Закона о СМИ нарушает закреплённый Конституцией Российской Федерации принцип равенства и тем самым посягает на основы конституционного правопорядка.

Распространив в СМИ информацию, не отвечающую требованиям Закона о СМИ, ИА «Свободные новости» совершило злоупотребление свободой массовой информации. Неуказание издательством в названных выше публикациях сведений о статусе иностранного агента с учётом значимости этой информации для современного общества и государства нарушает баланс национальных интересов в информационной сфере, что также не соответствует целям, изложенным в Доктрине информационной безопасности, в соответствии с которой реализация национальных интересов в информационной сфере направлена на формирование безопасной среды оборота достоверной информации и устойчивой к различным видам воздействия информационной инфраструктуры в целях обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина, и безусловно противоречит основам конституционного правопорядка.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что указанный в публикации Илларионов А.Н. не является главным объектом статьи и какие-либо его цитаты, а также его позиция в спорном материале отсутствуют, не опровергает вывода суда о наличии оснований для прекращения деятельности ИА «Свободные новости», так как часть 9 статьи 4 Закона о СМИ содержит прямой запрет на распространение любой информации об иностранном агенте без указания на его статус независимо от её объёма.

Исходя из приведённых обстоятельств, суд первой инстанции сделал правомерный вывод о том, что применение крайней меры публично-правовой ответственности в виде прекращения деятельности средства массовой информации в данном случае является обоснованным, соразмерным допущенным нарушениям и вызванным ими последствиям.

Согласно пункту 14 Постановления Пленума № 16 не являются цензурой вынесение уполномоченными органами и должностными лицами письменных предупреждений учредителю, редакции (главному редактору) в случае злоупотребления свободой массовой информации (например, согласно статье 16 Закона о СМИ, статье 8 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности»), наложение судом запрета на производство и выпуск средства массовой информации в случаях, которые установлены федеральными законами в целях недопущения злоупотребления свободой

массовой информации (например, статьями 16 и 16¹ Закона о СМИ, статьёй 11 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности»).

Таким образом, утверждение в апелляционной жалобе о том, что принятое судом решение о применении меры публично-правовой ответственности в виде прекращения деятельности средства массовой информации является цензурой, ошибочно.

Выводы суда о наличии оснований для прекращения деятельности средства массовой информации ИА «Свободные новости» подробно мотивированы, соответствуют обстоятельствам административного дела, установленным в ходе его рассмотрения, и действующему законодательству. Доводов, их опровергающих, апелляционная жалоба не содержит.

Таким образом, решение суда первой инстанции должным образом мотивировано, вынесено с соблюдением норм процессуального права, при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу сетевого издания «Информационное Агентство «Свободные новости. FreeNews-Volga» и общества с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Энергия» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Д.В. Тютин