



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КАД24-14-К6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

11 декабря 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Горчаковой Е.В. и Кузьмичева С.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ФКУ «Военный комиссариат Республики Башкортостан» на решение Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан от 18 августа 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 ноября 2023 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 года по административному делу № 2а-860/2023 по административному исковому заявлению (с учётом уточнений) Матвеева Василия Сергеевича о признании незаконным и отмене решения призывной комиссии г. Ишимбай и Ишимбайского района Республики Башкортостан.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Матвеев В.С., [ ] года рождения, с 20 февраля 2020 года состоит на воинском учёте в военном комиссариате г. Ишимбай и Ишимбайского района Республики Башкортостан.

Матвеевым В.С. пройдено медицинское освидетельствование,

связанное с призывом на военную службу, по результатам которого ему определена категория годности к военной службе «Б-4» – годен к военной службе с незначительными ограничениями ввиду установления диагноза, указанного в пункте «г» статьи 26 (графа I) раздела II «Расписание болезней» Приложения № 1 к Положению о военно-врачебной экспертизе, утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 (далее – Расписание болезней).

По результатам медицинского освидетельствования призывной комиссией г. Ишимбай и Ишимбайского района Республики Башкортостан (далее также – призывная комиссия) 20 апреля 2023 года принято решение призвать административного истца на военную службу.

Матвеев В.С., считая данное решение неправильным, обратился в суд с требованием о признании его незаконным, указав, что он страдает заболеваниями, наличие которых является основанием для признания его ограниченно годным к военной службе.

Решением Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан от 18 августа 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 ноября 2023 года, административный иск удовлетворён, оспариваемое решение призывной комиссии отменено.

На призывную комиссию г. Ишимбай и Ишимбайского района Республики Башкортостан, военный комиссариат г. Ишимбай и Ишимбайского района Республики Башкортостан, ФКУ «Военный комиссариат Республики Башкортостан» возложена обязанность устранить допущенное нарушение прав посредством рассмотрения вопроса об освобождении Матвеева В.С. от военной службы в соответствии с Расписанием болезней и имеющимся заболеванием; не позднее 20 декабря 2023 года сообщить суду об исполнении решения суда.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 года решение суда и апелляционное определение оставлены в силе.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, ФКУ «Военный комиссариат Республики Башкортостан» (далее – военный комиссариат) просит отменить судебное решение, апелляционное и кассационное определения.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2024 года административное дело истребовано, определением от 14 октября 2024 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее также – КАС РФ).

Судебная коллегия считает, что судами нижестоящих инстанций допущены такого рода нарушения.

Подпунктом «а» пункта 1 статьи 22 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе», нормы которого приводятся в редакции, действовавшей на момент принятия оспариваемого решения) предусмотрено, что призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учёте или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учёте и не пребывающие в запасе.

Статьёй 5<sup>1</sup> поименованного закона установлено, что граждане при призыве на военную службу проходят медицинское освидетельствование терапевтом, хирургом, невропатологом, психиатром, окулистом, оториноларингологом, стоматологом и в случае необходимости – врачами других специальностей, по результатам которого даётся заключение о годности гражданина к военной службе по следующим категориям: «А» – годен к военной службе, «Б» – годен к военной службе с незначительными ограничениями, «В» – ограниченно годен к военной службе, «Г» – временно не годен к военной службе, «Д» – не годен к военной службе (пункты 1 и 2).

Обязанность по организации медицинского освидетельствования и профессионального психологического отбора указанных граждан и принятию в отношении их одного из решений, в том числе о призыве на военную службу, о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу, об освобождении от призыва на военную службу, возлагается на призывную комиссию (пункт 1 статьи 28 названного выше федерального закона).

В соответствии с пунктами 5 и 13 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663, призывники подлежат обязательному медицинскому освидетельствованию. Призывная комиссия принимает решение в отношении призывника только после определения категории годности его к военной службе.

Разрешая административный спор об установлении категории годности административного истца к военной службе, повлёкшей принятие решения о его призыве на военную службу, суд первой инстанции назначил судебную

военно-врачебную экспертизу, поручив её производство экспертам ООО МКЦ «Военврач».

Согласно заключению судебной военно-врачебной экспертизы от 29 июня 2023 года у Матвеева В.С. имеется заболевание, поименованное в пункте «в» статьи 66 (графа I) Расписания болезней, которое является основанием для признания его ограниченно годным к военной службе (категория годности «В»).

С учётом данного заключения Ишимбайский городской суд Республики Башкортостан, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, пришёл к выводу, что на момент вынесения решения от 20 апреля 2023 года о признании Матвеева В.С. годным к военной службе с незначительными ограничениями у призывной комиссии отсутствовали основания для установления Матвееву В.С. категории годности «Б-4», в связи с чем данное решение является незаконным и подлежит отмене.

С таким выводом судов нельзя согласиться.

Законность и справедливость при рассмотрении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также с получением гражданами и организациями судебной защиты путём восстановления их нарушенных прав и свобод (статьи 6, 8, 9 КАС РФ).

Достижение задач административного судопроизводства невозможно без соблюдения принципа состязательности и равноправия его сторон при активной роли суда (пункт 7 статьи 6, статья 14 КАС РФ).

Данный принцип выражается в том числе в принятии судом предусмотренных процессуальным законом мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения административного дела (часть 2 статьи 14, часть 1 статьи 63 КАС РФ).

Федеральный законодатель, определяя права и обязанности экспертов, содержание экспертного заключения, определил, что эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы (часть 6 статьи 49 КАС РФ).

Между тем, как следует из материалов административного дела, Матвееву В.С. 15 июня 2023 года сделана рентгенограмма пояснично-крестцового отдела позвоночника в ГБУЗ РБ ГКБ № [REDACTED], которая описана врачом - рентгенологом ООО МКЦ «Военврач» К [REDACTED], не

входившим в состав комиссии экспертов. На основании данного исследования комиссией экспертов Матвееву В.С. установлен диагноз «[REDACTED]».

Однако данное обстоятельство судами оставлено без правовой проверки.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своём решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, а другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (статья 84 КАС РФ).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации подчеркнул в пункте 3 постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», что имеющие значение для дела факты должны быть подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 22 марта 2012 года № 555-О-О указал, что предоставление суду полномочий по оценке доказательств и отражению её результатов в судебном решении вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Вместе с тем суд, принимая решение о незаконности решения призывной комиссии, приведённые процессуальные требования не выполнил, положив в обоснование своего вывода оценку производных доказательств, то есть экспертного заключения, которое в силу прямого указания процессуального закона для суда не обязательно и не может являться исключительным средством доказывания.

Согласно пункту «в» статьи 66 графы I Расписания болезней диагноз «[REDACTED]» должен быть подтверждён неоднократными обращениями за медицинской помощью ввиду наличия болевого синдрома при физической нагрузке, отражающимися в медицинских документах освидетельствуемого.

Данные правовые предписания судом не приняты во внимание, сведения об обращениях Матвеева В.С. за медицинской помощью в медицинские учреждения с симптомами данного диагноза в материалах административного дела отсутствуют.

При обращении в суд с настоящим административным иском Матвеев В.С. ссылался на то, что страдает энурезом, в связи с чем ему

должна быть установлена категория годности «В». При проведении судебной экспертизы Матвеев В.С. от прохождения обследования по поводу данного заболевания отказался.

После проведения судебной экспертизы и установления в том числе диагноза «[REDACTED]» административный истец уточнил свои требования, указывая, что наличие данного заболевания предполагает установление ему категории годности «В» – ограниченно годен к военной службе. При этом Матвеев В.С. наличие болевого синдрома при физической нагрузке неоднократно обращениями за медицинской помощью не подтвердил.

Судами оставлены без проверки и надлежащей правовой оценки возражения административного ответчика относительно экспертного заключения, положенного в основу обжалуемых судебных актов, которые должным образом мотивированы со ссылками на законоположения, регулирующие порядок и условия проведения медицинского обследования призывника с целью установления ему категории годности к военной службе в зависимости от имеющегося у него заболевания. Выводы, изложенные в заключении судебной военно-врачебной экспертизы, не могут восполнить отсутствие совокупности клинических и рентгенологических признаков указанного заболевания у призывника.

Так, к статье 66 Расписания болезней относятся дегенеративно-дистрофические и воспалительные заболевания, врождённые и приобретённые деформации, пороки развития позвоночника, при которых возможны нарушения защитной, статической и двигательной функций (абзац первый примечаний).

Оценка нарушений функций позвоночника проводится по соответствующим статьям расписания болезней в зависимости от выраженности вертеброгенных неврологических расстройств (абзац второй).

При этом признание освидетельствуемого, которому поставлен диагноз [REDACTED], ограниченно годным к военной службе возможно лишь при наличии болевого синдрома при физической нагрузке, подтверждённого неоднократно обращениями за медицинской помощью, отражёнными в медицинских документах освидетельствуемого (абзацы двадцать пятый и тридцать восьмой).

Представленные в материалы дела медицинские документы указанные обстоятельства не подтверждают.

При таких данных вывод судов о незаконности оспариваемого решения призывной комиссии является преждевременным, основан на неполно установленных и проверенных юридически значимых обстоятельствах, следовательно, обжалуемые судебные акты не могут быть признаны законными, подлежат отмене, административное дело – направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда

Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан от 18 августа 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 ноября 2023 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в Ишимбайский городской суд Республики Башкортостан.

Председательствующий

Судьи