



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД24-18-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Середкина Сергея Константиновича, действующего на основании доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью «АвтоТЭК», на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника УГИБДД ГУ МВД России по Иркутской области от 29 сентября 2021 г. № 18810138210929008013, решение судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 15 сентября 2023 г., решение судьи Иркутского областного суда от 14 ноября 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «АвтоТЭК» (далее – ООО «АвтоТЭК», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника УГИБДД ГУ МВД России по Иркутской области от 29 сентября 2021 г. № 18810138210929008013, оставленным без изменения решением судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 11 октября 2022 г., ООО «АвтоТЭК» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей, штраф оплачен 24 января 2023 г.

Решением судьи Иркутского областного суда от 24 апреля 2023 г. решение судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 11 октября 2022 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 15 сентября 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Иркутского областного суда от 14 ноября 2023 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г., постановление должностного лица оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Середкин С.К. выражает несогласие с постановлением заместителя начальника УГИБДД ГУ МВД России по Иркутской области от 29 сентября 2021 г. № 18810138210929008013, решением судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 15 сентября 2023 г., решением судьи Иркутского областного суда от 14 ноября 2023 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г., состоявшимися в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, и ставит вопрос об их отмене, заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от двух до четырех месяцев; на должностных лиц, ответственных за перевозку, – от тридцати пяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот пятидесяти тысяч до четырехсот тысяч рублей, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, – на собственника (владельца) транспортного средства в размере четырехсот тысяч рублей.

Согласно пункту 17 статьи 3 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ) и пункту 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 2200 (далее –

Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), тяжеловесным транспортным средством признается транспортное средство, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации.

При этом под допустимой массой транспортного средства или допустимой нагрузкой на ось транспортного средства соответственно понимаются масса транспортного средства согласно приложению № 2 или нагрузка на ось транспортного средства согласно приложению № 3 либо масса транспортного средства или нагрузка на ось транспортного средства, значения которых установлены в отношении отдельной автомобильной дороги (участка автомобильной дороги) владельцем этой автомобильной дороги при соблюдении указанных в данной норме условий.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 29 Закона № 257-ФЗ пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на два процента превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном названным законом.

Согласно части 2 статьи 31 Закона № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на два процента превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения транспортных средств и техники, указанных в данной норме, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Закона № 257-ФЗ.

Частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела, 26 августа 2021 г. в 11:04 на 21 км + 466 м автодороги Иркутск – Оса – Усть-Уда Иркутского района Иркутской области водитель транспортного средства марки «Scania P380CB6X4HSZ» государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, собственником (владельцем) которого является ООО «АвтоТЭК», в нарушение приведенных выше норм двигался без специального разрешения с превышением предельно допустимой нагрузки транспортного средства на ось № 3 на 22,74%, с нагрузкой 9,819 т при предельно допустимой нагрузке на ось 8 т.

Нарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функцию фото- и киносъемки, видеозаписи, – «СКВ-2-РВС», заводской номер 60236.

Системы дорожные весового и габаритного контроля «СКВ-2-РВС» предназначены для автоматических измерений осевой нагрузки, нагрузки от колеса (группы колес) движущегося транспортного средства, определения его общей массы, измерений габаритных размеров (длины, ширины, высоты), скорости и межосевых расстояний транспортного средства.

Работающее в автоматическом режиме техническое средство измерения «СКВ-2-РВС» имеет свидетельство об утверждении типа средств измерений ОС.С.28.004.А № 54906/2 со сроком действия до 4 марта 2024 г., выданное Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) и удостоверяющее, что на основании положительных результатов испытаний утвержден тип средства измерений, зарегистрирован в государственном реестре и допущен к применению на территории Российской Федерации.

Техническое средство измерения поверено в установленном порядке (свидетельство о поверке № 110-2024, поверка действительна до 27 октября 2021 г.). Прохождение поверки подтверждает соответствие средства измерения установленным техническим требованиям, а также пригодность его к применению.

Документы на техническое средство измерения представлены в материалы дела.

Установленные должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельства подтверждены фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства измерения, актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Общество, являющееся собственником указанного транспортного средства, в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 названного кодекса, привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.21.1 названного кодекса.

Должностное лицо и судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в деянии общества объективной стороны состава указанного административного правонарушения, он основан на положениях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Закона № 257-ФЗ, Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, совокупности собранных по делу доказательств и установленных обстоятельствах, оснований не согласиться с ним не имеется.

Довод жалобы о том, что в результате взвешивания получены искаженные данные о фактической осевой нагрузке, состоятельным признать нельзя.

В обоснование данного довода заявитель со ссылкой на пункт 3.1 «МР МОЗМ 134. Международная рекомендация. Международная организация законодательной метрологии. Автоматическое оборудование для взвешивания автотранспортных средств в движении» указывает о недопустимости взвешивания транспортного средства с жидким грузом при частичной его погрузке на весовую платформу, оно должно осуществляться в статике и при полном помещении транспортного средства на платформу для взвешивания.

В силу пунктов 75, 77 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом размещение делимого груза на транспортном средстве (навалом, насыпью, наливом или в контейнерах) осуществляется таким образом, чтобы общая масса транспортного средства с таким грузом не превышала допустимую массу транспортного средства, предусмотренную приложением № 1 к названным Правилам, нагрузка на ось транспортного средства с таким грузом не превышала допустимую нагрузку на ось транспортного средства, предусмотренную приложением № 2 к названным Правилам, а габариты транспортного средства с таким грузом не превышали допустимые габариты транспортного средства, предусмотренные приложением № 3 к названным Правилам, либо масса транспортного средства и нагрузка на ось транспортного средства не превышали значений, установленных в отношении отдельной автомобильной дороги (участка автомобильной дороги) владельцем этой автомобильной дороги, при наличии соответствующих дорожных знаков и размещении соответствующей информации на официальном сайте владельца автомобильной дороги в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 25 апреля 2023 г. № 778-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы сельскохозяйственного потребительского кооператива «Молочный край» на нарушение его конституционных прав пунктом 77 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом», данная норма, обусловленная необходимостью сохранности автомобильных дорог, направлена на исключение случаев, когда при перевозке делимого груза вследствие его произвольного перемещения в кузове автомобиля возникало бы превышение допустимой нагрузки на ось транспортного средства, что влекло бы причинение ущерба дорожному полотну.

Такое подзаконное регулирование обеспечивает соблюдение законодательного запрета на осуществление движения по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, без специального разрешения (пункт 2 части 1 статьи 29 Закона № 257-ФЗ).

Ссылка заявителя в жалобе на названное выше положение Международной рекомендации несостоятельна.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» законодательство Российской Федерации об обеспечении единства измерений основывается на Конституции Российской Федерации и включает в себя данный Федеральный закон, другие федеральные законы, регулирующие отношения в области обеспечения единства измерений, а также принимаемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации.

Законодательство Российской Федерации, регулирующее порядок весового и габаритного контроля транспортных средств, руководство по эксплуатации системы весового и габаритного контроля не содержат запрета взвешивания транспортных средств с жидким грузом в движении, а также особых указаний относительно взвешивания транспортных средств с таким грузом.

Национальные стандарты, на которые ссылается заявитель, утратили силу с 1 сентября 2018 г.

Оснований ставить под сомнение показания технического средства измерения не имеется.

Заключение специалиста, приложенное заявителем к жалобе, не отвечает требованиям, предъявляемым Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях к соответствующего вида доказательствам.

Довод жалобы об отсутствии документов, свидетельствующих о достоверности, точности и корректности работы весового оборудования в период, относящийся к событию вмененного обществу административного правонарушения, прокурорской проверкой установлено, что его техническое обслуживание не осуществлялось, не нашел своего подтверждения в ходе производства по делу.

Согласно сведениям, представленным областным государственным казенным учреждением (ОГКУ) Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области (далее также – учреждение), являющимся владельцем пункта весогабаритного контроля по вышеуказанному адресу, в рамках исполнения гарантийных обязательств по государственному контракту от 9 июня 2020 г. № 09/152-20 «На выполнение работ по созданию системы весогабаритного контроля на региональных автомобильных дорогах в Иркутской области» техническое обслуживание указанного пункта осуществлялось ООО «Квант Инжиниринг», которое действовало от имени

производителя оборудования СВК ООО «Тензо-М Интегратор» на основании договора и оказывало услуги по техническому обслуживанию трех автоматических пунктов весогабаритного контроля, осуществляя деятельность по обеспечению стабильности метрологических характеристик оборудования соответствующих пунктов в условиях их непрерывной эксплуатации, поддержанию работоспособности системы, предупреждению и своевременному устранению повреждений. Техническое обслуживание пунктов производилось в постоянном режиме, фактически ежедневно (л.д. 153).

Изложенное следует также из представленных учреждением копий означенного договора и журнала выполнения регламентных работ по гарантийному техническому обслуживанию ООО «Квант-Инжиниринг» стационарных автоматизированных постов весового и габаритного контроля, расположенных на автомобильных дорогах Иркутской области в период с 1 января по 31 декабря 2021 г. (л.д. 154-160), и показаний допрошенных в рамках судебного разбирательства в качестве свидетелей начальника отдела сохранности дорог ОГКУ Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области М. [] и заместителя генерального директора ООО «Квант-Инжиниринг» Н. [], подробно изложенных в обжалуемом решении судьи районного суда (л.д. 179).

Указанные лица подтвердили, что ООО «Квант-Инжиниринг» устанавливало все пункты АПВГК в Иркутской области, в том числе комплекс по названному выше адресу, и обслуживало их в рамках гарантийных обязательств, фактически услуги по договору оказывались с 1 января по 31 декабря 2021 г.

Собранные по делу доказательства отвечают требованиям, предъявляемым Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях к соответствующего вида доказательствам, последовательны, непротиворечивы и обоснованно признаны на предыдущих стадиях производства по делу допустимыми и достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения.

Каких-либо сомнений в достоверности результатов измерения весовых параметров, технического обслуживания АПВГК не имеется, доводы защитника общества в соответствующей части проверены и не ставят под сомнение наличие в деянии общества состава вмененного административного правонарушения.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, в ходе производства по делу об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах. Жалоба не содержит

правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, изложенные в ней доводы направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностными лицами и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа назначено в соответствии с санкцией части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом указаний, приведенных в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2019 г. № 5-П.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя начальника УГИБДД ГУ МВД России по Иркутской области от 29 сентября 2021 г. № 18810138210929008013, решение судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 15 сентября 2023 г., решение судьи Иркутского областного суда от 14 ноября 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «АвтоТЭК» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Середкина С.К. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев