



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД24-34-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Миннигулова Ф.Ф. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 по г. Нефтекамск Республики Башкортостан от 21 декабря 2022 года, решение судьи Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 22 марта 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 года, вынесенные в отношении Миннигулова Фидариса Фаритовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 по г. Нефтекамск Республики Башкортостан от 21 декабря 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 22 марта 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 года, Миннигулов Ф.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Миннигулов Ф.Ф. просит об отмене вынесенных в отношении него судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Миннигулова Ф.Ф. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 07 октября 2022 года в 13 часов 19 минут на ул. Крымская, д. 16 в г. Нефтекамске Республики Башкортостан, водитель Миннигулов Ф.Ф. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Киа – Рио», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. При этом в действиях Миннигулова Ф.Ф. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 4-5); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 7); рапортом инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Нефтекамску (л.д. 8); карточкой водителя и списком административных правонарушений Миннигулова Ф.Ф. (л.д. 11, 13); видеозаписью (л.д. 14) и

иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Миннигулова Ф.Ф. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Миннигулов Ф.Ф. находится в состоянии опьянения, послужило наличие

выявленных у него инспектором ДПС признаков опьянения – запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 3).

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения «Юпитер-К» с заводским номером 007494, дата последней поверки прибора 08 июля 2022 года, на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 1,067 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Миннигулова Ф.Ф. было установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 4-5).

Освидетельствование Миннигулова Ф.Ф. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном указанными выше Правилами.

Миннигулов Ф.Ф. с процедурой и результатами освидетельствования согласился, что зафиксировано в соответствующем акте и на приобщенной к делу видеозаписи (л.д. 5, 14).

В соответствии с пунктом 10 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При таких обстоятельствах, предусмотренных частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктом 10 вышеуказанных Правил оснований для направления Миннигулова Ф.Ф. на медицинское освидетельствование не имелось.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Миннигулову Ф.Ф. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством и проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) ведение видеозаписи было обеспечено.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем отражены все необходимые данные для разрешения дела по существу.

Вопреки доводам жалобы, права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации были разъяснены Миннигулову Ф.Ф., что с достоверностью подтверждается подписью названного лица в соответствующей строке протокола об административном правонарушении и представленной в материалы дела видеозаписью (л.д. 2, 14).

Факт управления Миннигуловым Ф.Ф. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события правонарушения.

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Миннигулова Ф.Ф. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных актов.

Постановление о привлечении Миннигулова Ф.Ф. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Миннигулову Ф.Ф. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 по г. Нефтекамск Республики Башкортостан от 21 декабря 2022 года, решение судьи Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 22 марта 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 года, вынесенные в отношении Миннигулова Фидариса Фаритовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Миннигулова Ф.Ф. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев