



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД24-59-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

11 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шубина Игоря Игоревича на вступившие в законную силу постановление судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20 июня 2023 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Шубина Игоря Игоревича (далее – Шубин И.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20 июня 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2023 года, Шубин И.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 5 суток.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 года указанные судебные акты отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шубин И.И. просит об отмене названных судебных актов и прекращении производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Г [] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Шубина И.И.) нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении в отношении Шубина И.И. и привлечения его к административной ответственности постановлением судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20 июня 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2023 года, послужило то, что 18 августа 2021 года он, находясь по адресу: г. Краснодар, пос. Индустриальный, на техническом проезде за домами 95-97, нанес Г [] повреждения в виде химических ожогов век и около глазной области обоих глаз, которые причинили последней боль, но не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, установив, что при рассмотрении данного дела судьей районного суда были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, дело рассмотрено с нарушением правил подсудности, отменил постановление судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20 июня 2023 года и решение судьи Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2023 года.

Поскольку на момент рассмотрения судьей кассационной инстанции жалобы Шубина И.И. срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел истек, прекратил производство по этому делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

При этом постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 года не содержит выводов о виновности Шубина И.И. в совершении административного правонарушения,

предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем приведены обстоятельства дела и выводы о допущенных судьями нижестоящих инстанции нарушениях требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В настоящей жалобе Шубин И.И. выражает несогласие с прекращением производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, указывая на то, что при описанных выше обстоятельствах он действовал в состоянии крайней необходимости.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы заявителя об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, а также ссылки на положения статьи 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, руководствуясь нормами названного Кодекса и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по данному делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Согласно статье 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Из материалов настоящего дела и доводов жалобы не усматривается то, что при описанных выше обстоятельствах у Шубина И.И. не имелось иного способа (помимо применения газового (перцового) баллона) устранить возможное (по его мнению) нанесение Г [] ему ударов граблями.

В ходе возникшего конфликта между Г [] и Шубиным И.И. последний не был лишен возможности покинуть место где произошел конфликт без применения перцового баллона.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 года, состоявшееся в отношении Шубина Игоря Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Шубина Игоря Игоревича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев