



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД24-55-К4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Романовой Я.А., действующей в интересах Гашевой Марзиет Нальбиевны, на вступившие в законную силу постановление судьи Апшеронского районного суда Краснодарского края от 01 ноября 2023 года № 5-582/2023, решение судьи Краснодарского краевого суда от 20 декабря 2023 года № 12-1514/2023 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 года № П16-2439/2024, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Гашевой Марзиет Нальбиевны (далее – ИП Гашева М.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Апшеронского районного суда Краснодарского края от 01 ноября 2023 года № 5-582/2023, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 20 декабря 2023 года № 12-1514/2023 и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 года № П16-2439/2024, ИП Гашева М.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Романова Я.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении ИП Гашевой М.Н. по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (нормы, цитируемые в данном постановлении, изложены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения ИП Гашевой М.Н. к административной ответственности) привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо привлечение иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину или лицу без гражданства выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Согласно примечанию к указанной норме в целях названной статьи под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства. В случае незаконного привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации двух и более иностранных граждан и (или) лиц без гражданства административная ответственность, установленная настоящей статьей, наступает за нарушение правил привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства (в том числе иностранных работников) в отношении каждого иностранного гражданина или лица без гражданства в отдельности.

В силу пункта 2 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ) работодателем в соответствии с этим законом является физическое или юридическое лицо, получившее в установленном порядке разрешение на привлечение и использование иностранных работников (за исключением случаев, предусмотренных данной статьей) и использующее труд иностранных работников на основании заключенных с ними трудовых договоров. В качестве работодателя может выступать, в том числе иностранный гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя.

Работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента. Указанный порядок не распространяется на иностранных граждан перечисленных в этом пункте (пункт 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 13.3 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ работодатели или заказчики работ (услуг), являющиеся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями либо частными нотариусами, адвокатами, учредившими адвокатский кабинет, или иными лицами, чья профессиональная деятельность в соответствии с федеральными законами подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию, имеют право привлекать к трудовой деятельности законно находящихся на территории Российской Федерации иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и достигших возраста восемнадцати лет, при наличии у каждого такого иностранного гражданина патента, выданного в соответствии с данным законом.

Как следует из материалов дела, 07 июля 2023 года около 12 часов 00 минут в ОМВД России по Апшеронскому району Краснодарского края зарегистрирован материал КУСП № 6638, в ходе проверки которого установлено, что ИП Гашева М.Н. в нарушение требований статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ привлекла к трудовой деятельности по ремонту фасада здания на территории МКУ МО «МЦРК», расположенного по адресу: Краснодарский край, Апшеронский район, г. Апшеронск, ул. Ленина, д. 28, гражданина Республики Туркменистан Г [REDACTED] [REDACTED] при отсутствии у него документов, дающих право на осуществление трудовой деятельности на территории Российской Федерации.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Примечанием к статье 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что за административные правонарушения, предусмотренные этой статьей и иными статьями данной

главы, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими указанной деятельности несут административную ответственность как юридические лица, за исключением случаев, если в соответствующих статьях 18 главы установлены специальные правила об административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, отличающиеся от правил об административной ответственности юридических лиц.

Действия ИП Гашевой М.Н., имевшей возможность для соблюдения норм миграционного законодательства, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но не принявшей все зависящие от нее меры по их соблюдению, квалифицированы по части 1 статьи 18.15 названного Кодекса в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и миграционного законодательства.

Доводы жалобы о недоказанности вины ИП Гашевой М.Н. в совершении вмененного административного правонарушения основанием для отмены состоявшихся судебных постановлений не являются, поскольку сводятся к оспариванию установленных судом фактических обстоятельств дела и несогласию заявителя с оценкой доказательств.

Протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Нарушение установленного статьей 28.5 указанного Кодекса срока составления протокола об административном правонарушении не является существенным нарушением, поскольку этот срок не является пресекательным, и не исключает производство по делу об административном правонарушении, если этим протоколом подтверждается факт правонарушения и он составлен в пределах срока давности, установленного статьей 4.5 названного Кодекса.

Срок давности и порядок привлечения ИП Гашевой М.Н. к административной ответственности соблюдены.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Более того, является минимальным, предусмотренным санкцией данной нормы для юридических лиц.

Вопреки доводам жалобы оснований для применения положений части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае не имеется.

Также не влечет изменение вынесенных по делу судебных актов в части назначенного наказания то, что ИП Гашева М.Н. является микропредприятием и состоит в реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правила данной статьи не

применяются при назначении административного наказания в виде административного штрафа за административные правонарушения, за совершение которых в соответствии со статьями раздела II названного Кодекса лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.

С учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 названного Кодекса.

Вместе с тем в рассматриваемом случае не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда неопределенному кругу лиц и безопасности государства ввиду неисполнения ИП Гашевой М.Н. своих публично-правовых обязанностей, возложенных на нее требованиями миграционного законодательства, регулирующего отношения между иностранными гражданами, с одной стороны, и органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами указанных органов, с другой стороны, возникающие в частности в связи с осуществлением иностранными гражданами на территории Российской Федерации трудовой, предпринимательской и иной деятельности.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

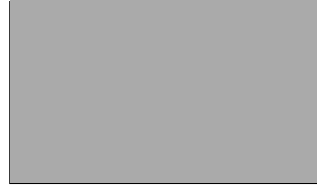
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Апшеронского районного суда Краснодарского края от 01 ноября 2023 года № 5-582/2023, решение судьи Краснодарского краевого суда от 20 декабря 2023 года № 12-1514/2023 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 года № П16-2439/2024, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Гашевой Марзиет Нальбиевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Романовой Я.А., действующей в интересах Гашевой Марзиет Нальбиевны, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев