



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД24-17-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Трубачнова В.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Сормовского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области от 18 сентября 2023 года, решение судьи Сормовского районного суда города Нижний Новгород Нижегородской области от 19 октября 2023 года и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2024 года, вынесенные в отношении Трубачнова Владислава Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Сормовского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области от 18 сентября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Сормовского районного суда города Нижний Новгород Нижегородской области от 19 октября 2023 года и постановлением заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2024 года, Трубачнов В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Трубачнов В.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу об

административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 14 июля 2023 года водитель Трубачнов В.А., управлявший в 09 часов 30 минут транспортным средством марки «Киа Спортейдж», государственный регистрационный знак [REDACTED], в 11 часов 10 минут того же дня в районе дома № 5 по улице Васенко в городе Нижний Новгород Нижегородской области в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Трубачнова В.А. о том, что транспортным средством он не управлял, своего подтверждения не нашло.

Отсутствие на исследованной судами видеозаписи движения автомобиля снегохода под управлением Трубачнова В.А. само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку конкретный перечень доказательств нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определен, а факт управления Трубачновым В.А. транспортным средством подтверждается совокупностью иных представленных доказательств, в числе которых: рапорт сотрудника ДПС Ж [REDACTED] показания допрошенного мировым судьей в качестве

свидетеля сотрудника ДПС А [REDACTED] согласно которым водитель означенного выше транспортного средства, увидев их, свернул на обочину, сдал назад и вышел из автомобиля.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 29 мая 2007 года № 346-0-0, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле об административном правонарушении в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Сотрудник ГИБДД А [REDACTED] в [REDACTED] допрошен мировым судьей в качестве свидетеля на основании статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, показания названного лица отвечают требованиям статьи 26.2 указанного Кодекса, оценены в совокупности с другими доказательствами по делу и обоснованно приняты в качестве надлежащего доказательства по делу. Обнаружение же должностными лицами признаков административного правонарушения, составление ими соответствующих процессуальных документов и совершение иных процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении само по себе к выводу об их заинтересованности в исходе дела не приводит.

Кроме того, согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, что имело место в рассматриваемом случае. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

Таким образом, порядок направления Трубачнова В.А. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Недопрос мировым судьей сотрудника ДПС Ж [REDACTED] с учетом совокупности иных представленных по делу доказательств, не повлиял на полноту и всесторонность рассмотрения дела.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все

юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Трубачнова В.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Трубачнова В.А. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Трубачнова В.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Трубачнова В.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Сормовского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области от 18 сентября 2023 года, решение судьи Сормовского районного суда города Нижний Новгород Нижегородской области от 19 октября 2023 года и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2024 года, вынесенные в отношении Трубачнова Владислава Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Трубачнова В.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев