



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД24-9-КЗ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Родиной О.И., действующей на основании ордера в защиту Каландарова М.А., на вступившие в законную силу постановление судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 15 октября 2021 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07 сентября 2022 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Таджикистан Каландарова Мухаммада Амонуловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 15 октября 2021 года, оставленным без изменения постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07 сентября 2022 года, гражданин Республики Таджикистан Каландаров М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме самостоятельного контролируемого выезда.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Родина О.И. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу

судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации без разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом.

За аналогичное нарушение, предусмотренное названной нормой, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, предусмотрена административная ответственность частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, особенности их трудоустройства и трудовой деятельности на территории Российской Федерации определены в частности Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 13 Федерального закона № 115-ФЗ иностранные граждане пользуются правом свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, а также правом на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности с учетом ограничений, предусмотренных федеральным законом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 13 Федерального закона № 115-ФЗ иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

Иностранный гражданин не вправе осуществлять трудовую деятельность вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого ему выдан патент. Работодатель или заказчик работ (услуг) не вправе привлекать иностранного гражданина к трудовой деятельности по патенту вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину выдан патент (абзац 1 пункт 16 статьи 13 Федерального закона № 115-ФЗ, в редакции, действовавшей на момент выявления противоправного деяния и привлечения к административной ответственности).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, по результатам проведенной 14 октября 2021 года уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов проверки на предмет соблюдения иностранными гражданами требований законодательства Российской Федерации на строительном объекте по адресу: Ленинградская

область, городской поселок Янино-1, массив Янино-Восточный, участок № 14, кадастровый номер [REDACTED], выявлен гражданин Республики Таджикистан Каландаров М.А., осуществлявший в нарушение требований пункта 16 статьи 13 Федерального закона № 115-ФЗ трудовую деятельность в качестве подсобного рабочего ООО «ЛСТ ГЕНПОДРЯД» без получения в установленном законом порядке разрешения на работу или патента в означенном субъекте Российской Федерации, предоставляющих право на осуществление трудовой деятельности.

При этом к перечню иностранных граждан, на которых в силу пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ не распространяется требование о получении разрешения на работу или патента, гражданин Республики Таджикистан Каландаров М.А. не относится.

Данные обстоятельства Каландаровым М.А. при производстве по делу не отрицались и подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы защитника о том, что одним из учредителей ООО «ЛСТ ГЕНПОДРЯД» является АО «ЛЕНСТРОЙТРЕСТ» с зарегистрированным юридическим адресом в городе Санкт-Петербурге, в связи с чем осуществление трудовой деятельности в Ленинградской области при наличии у Каландарова М.А. выданного в установленном законом порядке патента на осуществление трудовой деятельности в городе Санкт-Петербурге нельзя признать административным правонарушением, несостоятельны, поскольку основаны на субъективном ошибочном толковании защитником норм закона.

В силу абзаца 1 пункт 16 статьи 13 Федерального закона № 115-ФЗ иностранный гражданин не вправе осуществлять трудовую деятельность вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого ему выдан патент.

Кроме того, положениями абзаца 3 пункта 16 статьи 13 Федерального закона № 115-ФЗ прямо установлено, что для осуществления иностранным гражданином трудовой деятельности на территории другого субъекта Российской Федерации данный иностранный гражданин обязан обратиться за получением патента в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин намеревается осуществлять трудовую деятельность, без соблюдения срока, установленного пунктом 2 настоящей статьи.

Выданный 12 мая 2021 года Каландарову М.А. патент серии [REDACTED] [REDACTED] предоставляет ему право на осуществление трудовой деятельности в городе Санкт-Петербурге, а потому он не имеет права на осуществление такой деятельности на любой иной территории, вне зависимости от места регистрации работодателя и его учредителей (л.д. 4 и 4, оборот).

При этом согласно общеправовой презумпции незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены все юридически значимые обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия гражданина Республики Таджикистан Каландарова М.А. квалифицированы по части 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями миграционного законодательства Российской Федерации.

Доводы защитника о том, что при составлении протокола об административном правонарушении Каландарову М.А. не был предоставлен переводчик и не были разъяснены процессуальные права, надуманны и опровергаются названным протоколом и письменными объяснениями Каландарова М.А., из которых следует, что данный протокол и объяснения составлены с участием переводчика Н [REDACTED] которому разъяснены права, предусмотренные статьей 25.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, об административной ответственности за заведомо ложный перевод переводчик предупрежден, также Каландарову М.А. разъяснены соответствующие процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что подтверждается подписями переводчика и Каландарова М.А. в соответствующих графах. В протоколе и объяснениях Каландаров М.А. собственноручно учинил записи о согласии с вмененным противоправным деянием (л.д. 1, 2).

Вопреки утверждению в жалобе, вопроса «нуждаетесь ли Вы в услугах переводчика» и ответа Каландарова М.А. «Нуждаюсь» протокол об административном правонарушении не содержит.

Таким образом, право иностранного гражданина Каландарова М.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Порядок и срок давности привлечения иностранного гражданина Каландарова М.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме самостоятельного контролируемого выезда назначено иностранному гражданину Каландарову М.А. в соответствии с санкцией части 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом положений статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1-4.3 данного Кодекса и признания Каландаровым М.А. вины в совершенном противоправном деянии.

Доводы жалобы о нарушении права Каландарова М.А. на уважение личной и семейной жизни безосновательны.

Выводы судьи о действительной необходимости назначения

Каландарову М.А. административного наказания в виде административного выдворения за пределы территории Российской Федерации, мотивированы, основаны на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности, соответствуют требованиям статей 3.1, 3.10, 4.1-4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В Российской Федерации Конвенция о защите прав человека и основных свобод (город Рим, 4 ноября 1950 года) и протоколы к ней ратифицированы и действовали с марта 1998 года по 16 марта 2022 года, а потому ссылки защитника на названную Конвенцию безосновательны.

Оснований для исключения назначенного Каландарову М.А. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации по материалам дела и доводам жалобы не усматривается.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена вышестоящим судом в установленном статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалобы получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 15 октября 2021 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07 сентября 2022 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Таджикистан Каландарова Мухаммада Амонуловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Родиной О.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев