



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 65-АД24-1-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бажана С.В. на вступившие в законную силу постановление инспектора ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Еврейской автономной области от 12 октября 2023 года № 18810579231012004513, решение судьи Смидовичского районного суда Еврейской автономной области от 14 декабря 2023 года, решение судьи суда Еврейской автономной области от 30 января 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 года, вынесенные в отношении Бажана Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Еврейской автономной области от 12 октября 2023 года № 18810579231012004513, оставленным без изменения решением судьи Смидовичского районного суда Еврейской автономной области от 14 декабря 2023 года, решением судьи суда Еврейской автономной области от 30 января 2024 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 года, Бажан С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бажан С.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 2.1.2 Правил дорожного движения обязывают водителя механического транспортного средства при движении на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, быть пристегнутым и не перевозить пассажиров, не пристегнутых ремнями. При управлении мотоциклом быть в застегнутом мотошлеме и не перевозить пассажиров без застегнутого мотошлема.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, не пристегнутым ремнем безопасности, перевозка пассажиров, не пристегнутых ремнями безопасности, если конструкцией транспортного средства предусмотрены ремни безопасности, а равно управление мотоциклом или мопедом либо перевозка на мотоцикле пассажиров без мотошлемов или в незастегнутых мотошлемах.

Как усматривается из материалов дела, 10 октября 2023 года в 08 часов 45 минут на 14 км + 165 м автомобильной дороги «Восточный подъезд к г. Биробиджану», станция Икура Смидовичского района Еврейской автономной области, водитель, управляя транспортным средством марки «Toyota Mark2», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 2.1.2 Правил дорожного движения не был пристегнут ремнем безопасности и допустил перевозку пассажира, не пристегнутого ремнем безопасности, предусмотренным конструкцией транспортного средства, что зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «АвтоУраган-ВСМ2», имеющим функции фото- и киносъемки, со сроком действия поверки по 25 сентября 2025 года.

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и

киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при вынесении постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Бажан С.В., являющийся собственником транспортного средства, привлечен к административной ответственности по статье 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 данного Кодекса, исходя из установленных обстоятельств и положений законодательства в области безопасности дорожного движения.

Факт управления транспортным средством при изложенных выше обстоятельствах Бажаном С.В. не отрицался.

Действия Бажана С.В. квалифицированы по статье 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы установленные обстоятельства и выводы о его виновности в совершении данного противоправного деяния не опровергают.

Конкретный перечень доказательств по делу Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен и обязательное приложение к материалам дела технической документации на техническое средство «АвтоУраган-ВСМ2», которым было зафиксировано противоправное деяние, указанным Кодексом не требуется, равно как и предоставление этой документации лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Сведения о техническом средстве измерения отражены в постановлении по делу и достоверность этих сведений сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Бажана С.В. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Право Бажана С.В. на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание назначено Бажану С.В. согласно санкции статьи 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Еврейской автономной области от 12 октября 2023 года № 18810579231012004513, решение судьи Смидовичского районного суда Еврейской автономной области от 14 декабря 2023 года, решение судьи суда Еврейской автономной области от 30 января 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июня 2024 года, вынесенные в отношении Бажана Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Бажана С.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев