



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД24-20-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Пестрецова Р.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Центрального судебного района города Новокузнецка Кемеровской области от 15 февраля 2024 года, решение судьи Центрального районного суда города Новокузнецка Кемеровской области от 02 апреля 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 года, вынесенные в отношении Пестрецова Романа Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Центрального судебного района города Новокузнецка Кемеровской области от 15 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда города Новокузнецка Кемеровской области от 02 апреля 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 года, Пестрецов Р.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 10 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пестрецов Р.С. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 21 августа 2023 года в 04 часов 28 минут водитель Пестрецов Р.С., управлявший транспортным средством марки «УАЗ Патриот», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома № 45 по улице Лермонтова в городе Искитиме Новосибирской области в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Пестрецова Р.С. (имевшего внешние признаки опьянения и, вопреки доводам жалобы, отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 (далее – Правила освидетельствования), соблюден.

Недопрос понятых, участвовавших при применении в отношении Пестрецова Р.С. мер обеспечения производства по делу об административном

правонарушении, с учетом наличия в материалах дела их письменных объяснений (л.д. 7, 8), полученных в установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, и совокупности иных представленных по делу доказательств, не повлиял на полноту и всесторонность рассмотрения дела и жалобы на постановление по делу.

Соответствующие процессуальные права понятым разъяснены, что подтверждается их подписями в соответствующих процессуальных документах и письменных объяснениях.

Довод жалобы о том, что сотрудник ГИБДД не продемонстрировал Пестрецову Р.С. техническое средство измерения, несостоятелен, поскольку в силу пункта 4 Правил освидетельствования должностное лицо информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования проведением освидетельствования, а не перед требованием о его прохождении.

Между тем, как отмечено выше, на предложение сотрудника ДПС пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Пестрецов Р.С. собственноручно указал в акте освидетельствования «не согласен».

Копии оформленных процессуальных документов Пестрецову Р.С. вручены в присутствии понятых, что зафиксировано инспектором ДПС в их подлинниках, а отказ Пестрецова Р.С. учинить свои подписи в соответствующих графах этих документов не свидетельствует об их неполучении, доказательств обратного нижестоящим судами и с материалами настоящей жалобы не представлено.

При этом каких-либо заявлений и замечаний при оформлении процессуальных документов от Пестрецова Р.С., несмотря на имевшуюся возможность, не поступило, равно как и от понятых.

Последствия отказа от проведения установленных законодателем процедур освидетельствований Пестрецову Р.С. разъяснены, что следует из видеозаписи.

Кроме того, являясь участником дорожного движения, Пестрецов Р.С. обязан был выполнить положения пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, в силу пункта 1.3 Правил которые он должен знать и соблюдать, и исполнить законные требования сотрудника ДПС о прохождении освидетельствований.

При этом согласно общеправовой презумпции незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Пестрецова Р.С., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Пестрецова Р.С. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Пестрецову Р.С. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3 данного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Меры, принятые мировым судьей и судьей районного суда для извещения Пестрецова Р.С. о месте, дате и времени рассмотрения дела и жалобы на постановление по делу, соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 130, 166, 167).

Дело рассмотрено мировым судьей и судьей районного суда в отсутствие Пестрецова Р.С. в соответствии с требованиями части 2 статьи 25.1, пункта 4 части 1 статьи 29.7 и пункта 4 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Право Пестрецова Р.С. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано им и его защитником по своему усмотрению, в том числе посредством участия защитника Пестрецова Р.С. - Деева А.В. при рассмотрении дела и жалобы на постановление по делу.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Центрального судебного района города Новокузнецка Кемеровской области от 15 февраля 2024 года, решение судьи Центрального районного суда города Новокузнецка Кемеровской области от 02 апреля 2024 года и постановление судьи Восьмого

кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 года, вынесенные в отношении Пестрецова Романа Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Пестрецова Р.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев