



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-АД24-7-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя начальника отделения - начальника группы РКМ отделения в городе Северо-Курильске ПУ ФСБ России по восточному арктическому району Шушары А.В. на вступившие в законную силу решение судьи Северо-Курильского районного суда Сахалинской области от 07 февраля 2023 года, решение судьи Сахалинского областного суда от 11 апреля 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 марта 2024 года, вынесенные в отношении АО «Северо-Курильская база сейнерного флота» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением временно исполняющего обязанности начальника отделения в городе Северо-Курильске ПУ ФСБ России по восточному арктическому району от 02 ноября 2022 года АО «Северо-Курильская база сейнерного флота» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто наказанию в виде штрафа в размере 8 150 781 рубль без конфискации судна и иных орудий совершения административного правонарушения.

Решением судьи Северо-Курильского районного суда Сахалинской области от 07 февраля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Сахалинского областного суда от 11 апреля 2023 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 марта 2024 года, действия Общества переквалифицированы с части 2 статьи 8.17 на часть 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей без конфискации судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов. В остальной части постановление оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо Шушара А.В., вынесший постановление по делу об административном правонарушении, просит отменить вынесенные в отношении Общества судебные акты и вернуть дело на новое рассмотрение в районный суд.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море.

Частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее - Закон № 166-ФЗ) добычей (выловом) водных биоресурсов признается изъятие водных биоресурсов из среды их обитания (пункт 8); рыболовством - деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов и в предусмотренных названным законом случаях по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству рыбной продукции (пункт 9).

Водные биоресурсы находятся в федеральной собственности, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 10 Закона № 166-ФЗ. Юридические лица и граждане, которые осуществляют рыболовство в порядке, предусмотренном названным законом, приобретают право собственности на добытые (выловленные) водные биоресурсы в соответствии с гражданским законодательством (части 1, 3 статьи 10 Закона № 166-ФЗ).

Право на добычу (вылов) водных биоресурсов возникает по основаниям, предусмотренным Законом № 166-ФЗ (часть 1 статьи 11 названного закона).

В силу части 1 статьи 34 Закона № 166-ФЗ рыболовство является разрешительным видом деятельности, для его осуществления необходимо разрешение на добычу (вылов) водных биоресурсов за исключением любительского и спортивного лова разрешенных видов водных биоресурсов.

Согласно частям 1, 2, 4 статьи 43.1 Закона № 166-ФЗ правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов. Правила рыболовства утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна. Правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

На момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения в отношении Общества настоящего дела об административном правонарушении, действовали Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденные приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (Минсельхоза России) от 23 мая 2019 года № 267 (утратили силу с 01 сентября 2022 года в связи с изданием приказа Минсельхоза

России от 06 мая 2022 года № 285, далее - Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна), регламентирующие деятельность российских юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, включая лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и их общины, осуществляющих рыболовство во внутренних водах Российской Федерации, в том числе во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации в пределах Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна (пункт 1).

В соответствии с подпунктом «е» пункта 23.2.1 Правил рыболовства № 267 запрещается осуществлять добычу (вылов) всех видов водных биоресурсов в 12-мильной прибрежной зоне вдоль побережья острова Парамушир от мыса Васильева (49°59' с.ш. - 155°23' в.д.) до мыса Непройдённый (50°16' с.ш. - 155°11' в.д.), за исключением: добычи (вылова) тихоокеанских лососей и ламинарий; добычи (вылова) других видов водных биоресурсов в целях осуществления прибрежного рыболовства на расстоянии более 2 морских миль от берега

Аналогичная норма содержится в Правилах рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Минсельхоза России от 06 мая 2019 года № 285.

Как усматривается из материалов дела, должностными лицами отделения в городе Северо-Курильске ПУ ФСБ России по восточному арктическому району в ходе анализа аналитической информации, полученной 08, 12 и 16 августа 2022 года от начальника ситуационного отдела ПУ ФСБ России по восточному арктическому району, установлено, что АО «Северо - Курильская база сейнерного флота» на праве собственности принадлежит судно РС «Тымлат», которое под управлением капитана Л [REDACTED] 05, 06, 08, 11 и 13 августа 2022 года в нарушение требований подпункта «е» пункта 23.2.1 Правил рыболовства № 267 осуществляло промышленное рыболовство трески, минтая, терпуга по разрешениям на добычу (вылов) водных биологических ресурсов от 21 декабря 2021 года и от 15 марта 2022 года в запрещенной для добычи (вылова) 12-мильной прибрежной зоне, вдоль побережья острова Парамушир от мыса Васильева до мыса Непройдённый.

Суммарный вылов водных биологических ресурсов составил: трески-сырца - 45 937 кг, минтая-сырца - 10 415 кг, терпуга - сырца - 1 352 кг, бычка-сырца (прилов) - 2984 кг, палтуса белокорого - сырца (прилов) - 347 кг.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 19 октября 2022 года в отношении АО «Северо-Курильская база сейнерного флота» протокола об административном правонарушении по части 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и его последующего привлечения к административной ответственности по названной норме постановлением временно исполняющего обязанности начальника отделения в городе Северо-Курильске ПУ ФСБ России по восточному арктическому району от 02 ноября 2022 года.

По результатам проверки законности и обоснованности вынесенного по делу постановления судья районного суда пришел к выводам о переквалификации описанных выше действий Общества с части 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 2 статьи 8.37 данного

Кодекса, исходя из того, что ни водных биологических ресурсов, ни изготовленной из них продукции в объеме предмета административного правонарушения на момент обнаружения должностным лицом административного правонарушения обнаружено не было, а установление количества добытых с нарушением Правил рыболовства водных биологических ресурсов, места их переработки и реализации на основании квитанций и сведений, содержащихся в промысловом журнале и иных документах, не свидетельствует об обнаружении такой продукции.

Судьи областного и кассационного судов с этими выводами судьи районного суда согласились.

Факт совершения АО «Северо-Курильская база сейнерного флота» административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и его виновность подтверждены совокупностью исследованных судами доказательств, перечисленных в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их допустимости, относимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выводы судов о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Доводы жалобы в части несогласия с выводами судьи районного суда о переквалификации действий Общества являлись предметом проверки и оценки судей областного и кассационного судов и были отклонены по основаниям, приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 года № 27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство» действия (бездействие), совершенные в пределах внутренних морских вод, территориального моря,

континентального шельфа, исключительной экономической зоны Российской Федерации или открытого моря и выразившиеся в нарушении правил и требований, регламентирующих рыболовство в их пределах, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ, если эти действия (бездействие) не содержат признаков уголовно наказуемых деяний, предусмотренных частью 2 статьи 253, статьями 256 или 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют действия (бездействие), выразившиеся в несоблюдении или ненадлежащем соблюдении правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, когда такие действия (бездействие) подлежат квалификации по части 2 статьи 8.17 данного Кодекса либо по части 2 статьи 253, статьям 256, 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Квалификации по части 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат действия (бездействие) лиц, нарушивших правила, регламентирующие рыболовство во внутренних водах Российской Федерации (на водных объектах рыбохозяйственного значения, включая Каспийское море), не являющихся внутренними морскими водами.

Действия (бездействие) лиц, осуществляющих рыболовство в пределах внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, исключительной экономической зоны Российской Федерации или открытого моря, также могут быть квалифицированы по части 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если будет установлен и подтвержден указанными в части 2 статьи 26.2 указанного Кодекса доказательствами тот факт, что такими лицами нарушены правила, регламентирующие рыболовство, однако водные биоресурсы либо изготовленная из них продукция на момент обнаружения административного правонарушения уполномоченным на то должностным лицом отсутствовали.

Как следует из материалов дела и установлено судами, АО «Северо-Курильская база сейнерного флота» с нарушением Правил рыболовства № 267 осуществило добычу водных биологических ресурсов общим весом: трески-сырца - 45 937 кг, минтая-сырца - 10 415 кг, тепруга-сырца - 1 352 кг, бычка-сырца - 2 984 кг, палтуса белокорого-сырца - 347 кг.

Указанные уловы водных биологических ресурсов сданы на береговое предприятие на основании квитанций №№ 1019, 1021, 1034, 1036, 1045, 1067 (том 1, л.д. 233-235).

При осуществлении контроля выгрузки водных биологических ресурсов с судна РС «Тымлат» в морском терминале Северо-Курильск 06, 09, 12 и 14 августа 2022 года должностными лицами административного органа нарушений Обществом Правил рыболовства не выявлено (том 1, л.д. 225-232).

Из акта осмотра судна от 17 августа 2022 года следует, что на момент проверки судна РС «Тымлат» водные биологические ресурсы не обнаружены.

Согласно ответу руководителя Управления по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от 28 сентября 2022 года из уловов водных

биологических ресурсов, добытых АО «Северо-Курильская база сейнерного флота» и сданных по квитанциям №№ 1019, 1021, 1034, 1036, 1045, 1067, была изготовлена рыба мороженая, которая объединена общим интервалом дат выработки и реализована в полном объеме, что не позволяет отделить информацию по определенной дате выработки продукции, так как в процессе производства и оформления партии рыбы мороженой и рыбной продукции происходит объединение нескольких дат выработки в один интервал, а также объединение одного наименования сырья с рыбодобывающих судов (том 2, л.д. 7).

Из письма исполнительного директора АО «Северо-Курильская база сейнерного флота» от 30 сентября 2022 года (том 2, л.д. 10) следует, что продукция, выловленная в период с 05 по 06, с 08 по 09, с 11 по 12, с 13 по 14 августа 2022 года по разрешениям, на складе отсутствует, отгружена 05 сентября 2022 года в порт Владивосток.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что на момент осмотра судна водные биоресурсы не обнаружены, а изготовленная из них продукция объединена общим интервалом дат выработки и реализована в полном объеме до возбуждения дела об административном правонарушении, действия АО «Северо-Курильская база сейнерного флота» правомерно переквалифицированы на часть 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом приведенных выше разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 года № 27.

Установление количества добытых с нарушением Правил рыболовства водных биологических ресурсов, мест их переработки и количества полученной из них рыбной продукции, вопреки доводам жалобы, само по себе не свидетельствует об обнаружении такой продукции, без фактического наличия которой квалификация действий виновного лица по части 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможна.

Доводы жалобы, при отсутствии в материалах дела обстоятельств, указывающих на допущенные судьями при рассмотрении жалоб на постановление существенных нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут служить основанием к отмене оспариваемых судебных решений.

Все изложенные в жалобе доводы должностного лица административного органа, являлись предметом проверки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, приведенным в обжалуемых судебных актах. Аналогичные по существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных судебными инстанциями обстоятельств, а потому не могут являться правовым основанием к отмене судебных актов.

Кроме того, частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Таким образом, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены вступившего в законную силу постановления или решения по делу об

административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации, из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Анализ приведенных законоположений и разъяснений позволяет прийти к выводу о том, что вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении по жалобе должностного лица административного органа может быть отменено только в случае существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Между тем таких нарушений по результатам рассмотрения настоящей жалобы не выявлено.

Постановление о привлечении АО «Северо-Курильская база сейнерного флота» к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Обществу в пределах санкции части 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Северо-Курильского районного суда Сахалинской области от 07 февраля 2023 года, решение судьи Сахалинского областного суда от 11 апреля 2023 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 марта 2024 года, вынесенные в отношении АО «Северо-Курильская база сейнерного флота» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу должностного лица Шушары А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев