



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-АД24-7-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Хаёрова Альберта Александровича, действующего на основании доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью «Исеть», на вступившие в законную силу решение судьи Печорского городского суда Республики Коми от 12 января 2024 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2024 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Исеть» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи Речного судебного участка г. Печоры Республики Коми от 11 декабря 2023 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме) производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Печорского городского суда Республики Коми от 12 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2024 г., постановление мирового судьи Речного судебного участка г. Печоры Республики Коми от

11 декабря 2023 г. отменено, дело об административном правонарушении возвращено мировому судье на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения постановлением мирового судьи Речного судебного участка г. Печоры Республики Коми от 13 февраля 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Печорского городского суда Республики Коми от 15 апреля 2024 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса в размере 50 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Хаёров А.А., заявляя о незаконности решения судьи Печорского городского суда Республики Коми от 12 января 2024 г. и постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2024 г., ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 названного кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, 8 ноября 2023 г. инспектором направления ООПООиКЗО ОВО по г. Печоре – филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Коми» в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу 22 января 2023 г. общество вопреки положениям части 3.1 статьи 5 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» не выполнило требования законодательства о противодействии терроризму по оборудованию места массового пребывания людей – ресторана общества, расположенного по адресу: Республика Коми, г. Печора, ул. Свободы, д. 42, автономной системой оповещения и управления эвакуацией, обеспечивающей оперативное информирование людей об угрозе совершения или о совершении террористического акта, не совмещенной с

ретрансляционными технологическими системами, а также по обеспечению хранения видеоинформации с камер видеонаблюдения не менее 30 дней, что не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

По результатам судебного разбирательства мировой судья вынес постановление о прекращении в отношении общества производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Принимая данное решение, мировой судья счел, что установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности для данной категории дел составляет девяносто дней со дня совершения административного правонарушения и на день рассмотрения дела истек.

Вместе с тем, рассмотрев жалобу, поданную на означенное постановление в порядке статей 30.1 – 30.2 названного кодекса должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 названного кодекса составлять протокол об административном правонарушении, судья городского суда на основании пункта 4 части 1 статьи 30.7 названного кодекса вынес решение о его отмене с возвращением дела мировому судье на новое рассмотрение.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Судья городского суда, руководствуясь положениями части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и установив, что срок давности привлечения к административной ответственности за нарушения законодательства о противодействии терроризму составляет шесть лет и по настоящему делу не истек, признал, что при рассмотрении дела мировым судьей допущены существенные нарушения требований названного кодекса, повлиявшие на исход дела, и принял указанное решение.

Судья кассационного суда по итогам разрешения жалобы, поданной на решение судьи городского суда в порядке статей 30.12 – 30.14 названного кодекса защитником общества, с выводами судьи городского суда, согласился, означенное решение оставил без изменения.

Выводы судьи городского суда и судьи кассационного суда сомнений не вызывают, оснований для признания незаконными и отмены вынесенных ими решений не имеется, они приняты в соответствии с нормами Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях и фактическими обстоятельствами, установленными в рамках рассмотрения жалоб, поданных в порядке главы 30 названного кодекса.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о противодействии терроризму составляет шесть лет.

В указанную норму Федеральным законом от 4 марта 2022 г. № 31-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» внесены соответствующие изменения, которые вступили в силу 1 сентября 2022 г. и предусматривают, что постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о противодействии терроризму не может быть вынесено по истечении шести лет со дня совершения административного правонарушения.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, имели место 22 января 2023 г.

Установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях шестилетний срок давности привлечения общества к административной ответственности начал исчисляться с указанной даты и на день рассмотрения дела мировым судьей не истек.

Доводы жалобы в соответствующей части являются несостоятельными, основаны на ошибочном толковании норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, в рамках разрешения настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Печорского городского суда Республики Коми от 12 января 2024 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2024 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Исеть» по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Хаёрова А.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев