



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД24-6-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Осса Дмитрия Александровича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Амурской области по Магдагачинскому районному судебному участку № 1 от 2 августа 2023 г., решение судьи Магдагачинского районного суда Амурской области от 24 августа 2023 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г., состоявшиеся в отношении Осса Дмитрия Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи Амурской области по Магдагачинскому районному судебному участку № 1 от 2 августа 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Магдагачинского районного суда Амурской области от 24 августа 2023 г. и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г., Осса Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права осуществлять охоту сроком на один год один месяц.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Осса Д.А. просит об отмене судебных актов, состоявшихся в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 8 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте) право на добычу охотничьих ресурсов возникает с момента выдачи разрешения на их добычу, если иное не предусмотрено названным законом.

Согласно пунктам 1, 4, 5 статьи 1 Закона об охоте охотничьими ресурсами признаются объекты животного мира, которые в соответствии с названным законом и (или) законами субъектов Российской Федерации используются или могут быть использованы в целях охоты; добычей охотничьих ресурсов – отлов или отстрел охотничьих ресурсов; охотой – деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой.

В силу части 2 статьи 57 названного закона к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами.

К охотничьим ресурсам на территории Российской Федерации относятся копытные животные, в том числе благородный олень (подпункт «а» пункта 1 части 1 статьи 11 Закона об охоте).

Согласно пункту 1.1.2 Требований охотничьего минимума, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды России) от 30 июня 2011 г. № 568, благородный олень (европейский, кавказский, марал и изюбрь) является видом охотничьих ресурсов, относящихся к семейству Оленевых, обитающих на территории Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 31 Закона об охоте разрешение на добычу копытных животных выдается на отлов или отстрел одной особи таких животных.

Пунктом 5.2.3 Правил охоты, утвержденных приказом Минприроды России от 24 июля 2020 г. № 477, установлено, что при осуществлении охоты физические лица обязаны иметь при себе в случае осуществления охоты в общедоступных охотничьих угодьях разрешение на добычу охотничьих ресурсов, выданное в соответствии с порядком оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, утвержденным на основании части 5 статьи 31 Закона об охоте.

В соответствии с частью 2 статьи 7.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях добыча копытных животных и медведей, относящихся к охотничьим ресурсам, без разрешения, если разрешение обязательно, либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением, влечет лишение права осуществлять охоту на срок от одного года до трех лет.

Из материалов дела следует, что основанием для привлечения Осса Д.А. к административной ответственности на основании данной нормы послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и обжалуемых

судебных актах выводы о том, что он 15 декабря 2022 г. в 23.00 часа, находясь на территории Магдагачинского района Амурской области в 12 км 740 м на северо-восток от пгт. Магдагачи в охотничьих угодьях Амурской региональной общественной организации «Российская ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов», в ходе коллективной охоты осуществил добычу самца благородного оленя (изюбря), не имея разрешения, которое является обязательным.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах и получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Осса Д.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Осса Д.А. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Возбуждение по факту добычи 15 декабря 2022 г. при описанных выше обстоятельствах самца благородного оленя (изюбря) уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного пунктом «а» части 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении иного лица, которое впоследствии было прекращено в связи с деятельным раскаянием последнего, не исключает привлечение Осса Д.А. к административной ответственности по части 2 статьи 7.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Собранные по делу доказательства объективно свидетельствуют о том, что добыча копытного животного, относящегося к охотничьим ресурсам, без разрешения осуществлялась в рамках коллективной охоты с применением автомобиля и светового устройства. Осса Д.А., имея при себе орудие охоты, совместно с иными участниками охоты находился в охотничьих угодьях непосредственно в месте отстрела, неподалеку от туши копытного животного, их действия охватывались единым умыслом, направленным на добычу соответствующего охотничьего ресурса. Данные обстоятельства при возбуждении дела об административном правонарушении Осса Д.А. не оспаривал, факт его участия в добыче копытного животного подтвержден в

числе иных доказательств объяснениями, изложенными им в протоколе об административном правонарушении: «15 декабря 2022 г. принимал участие в охоте. Добывать изюбря не хотели, путевки были на других лесных жителей. В содеянном раскаиваюсь». То обстоятельство, что отстрел копытного животного произвел иной участник охоты, в отношении которого было возбуждено уголовное дело, не ставит под сомнение выводы судебных инстанций о виновности Осса Д.А., участвовавшего в добыче копытного животного, относящегося к охотничьим ресурсам, без разрешения, в совершении вмененного административного правонарушения.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.8, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 2 статьи 7.11 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи Амурской области по Магдагачинскому районному судебному участку № 1 от 2 августа 2023 г., решение судьи Магдагачинского районного суда Амурской области от 24 августа 2023 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г., вынесенные в отношении Осса Дмитрия Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.11 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Осса Дмитрия Александровича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев