



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-АД24-6-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шуваевой Е.В., действующей на основании доверенности в интересах Затравкина С.А., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Таежного судебного участка города Сосногорска Республики Коми от 15 марта 2019 года, решение судьи Сосногорского городского суда Республики Коми от 16 апреля 2019 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 01 июля 2024 года, вынесенные в отношении Затравкина Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи Таежного судебного участка города Сосногорска Республики Коми от 15 марта 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Сосногорского городского суда Республики Коми от 16 апреля 2019 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 01 июля 2024 года, Затравкин С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шуваева Е.В. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно представленному производству по делу об административном правонарушении Третьего кассационного суда общей юрисдикции и сопроводительному письму к этому производству мирового судьи Таежного судебного участка города

Сосногорска Республики Коми дело об административном правонарушении в отношении Затравкина С.А. уничтожено в связи с истечением срока хранения.

Изучение представленного производства по делу об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из представленных материалов, 07 января 2019 года в 12 часов 24 минуты водитель Затравкин С.А., управлявший в районе дома 15 в 6 микрорайоне в городе Сосногорске Республики Коми транспортным средством марки «ВАЗ 21114», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Затравкина С.А. (имевшего внешние признаки опьянения и не согласившегося с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 10 и 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (действовавших на момент совершения противоправного деяния), соблюден.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, судами не установлено.

Доводы жалобы о том, что определение об исправлении описки в части указания времени совершения административного правонарушения от 22 января 2019 года

вынесено должностным лицом ГИБДД П [] с нарушением статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку данная норма неприменима к устранению недостатков протокола об административном правонарушении и документов, составленных по результатам проверки, нашли свое подтверждение, однако данное нарушение, учитывая, что должностным лицом ГИБДД П [] [] допрошенным мировым судьей при рассмотрении дела, неоднократно принимались различные меры для уведомления Затравкина С.А. о необходимости явиться в административный орган для внесения изменений в протокол об административном правонарушении, однако последний отказывался от получения извещений, в орган ГИБДД не явился, и помимо указанного определения об исправлении описки исправления в части указания времени совершения административного правонарушения внесены инспектором ГИБДД непосредственно в протокол об административном правонарушении с отметкой о внесенных изменениях, - не могут быть признаны существенными (фундаментальными), влияющими на исход дела и принятия иного решения по результатам рассмотрения дела, а потому в рассматриваемом случае не являются безусловным основанием к отмене обжалуемых и по существу правильных судебных актов.

При внесении изменений в протокол об административном правонарушении требования статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сотрудником ГИБДД соблюдены, установленные статьей 25.1 названного Кодекса гарантии прав защиты лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обеспечены.

Оснований полагать о нарушении права Затравкина С.А. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, в рассматриваемом случае не имеется.

Непосредственно меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Затравкина С.А. проведены с применением видеозаписи в соответствии со статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Соответствующие процессуальные права разъяснены Затравкину С.А. при составлении протокола об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Являясь участником дорожного движения, Затравкин С.А. обязан был выполнить положения пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, в силу пункта 1.3 Правил которые он должен знать и соблюдать, и исполнить законные требования сотрудника ДПС о прохождении освидетельствований.

При этом согласно общеправовой презумпции незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе время совершения противоправного деяния и виновность лица, его совершившего.

Действия Затравкина С.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Затравкина С.А. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Затравкину С.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи Таежного судебного участка города Сосногорска Республики Коми от 15 марта 2019 года, решение судьи Сосногорского городского суда Республики Коми от 16 апреля 2019 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 01 июля 2024 года, вынесенные в отношении Затравкина Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Шуваевой Е.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев