



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-АД24-5-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Астахова Р.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 53 Дербентского района Республики Дагестан от 26 мая 2023 года, определение судьи Дербентского районного суда Республики Дагестан от 19 февраля 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 мая 2024 года, вынесенные в отношении Астахова Романа Арифовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 53 Дербентского района Республики Дагестан от 26 мая 2023 года Астахов Р.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортным средством на срок 1 год 6 месяцев.

Данное постановление мирового судьи обжаловано Астаховым Р.А. в Дербентский районный суд Республики Дагестан, одновременно заявлено ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы.

Определением судьи Дербентского районного суда Республики Дагестан от 19 февраля 2024 года в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы на постановление от 26 мая 2023 года отказано, жалоба оставлена без рассмотрения.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 мая 2024 года постановление мирового судьи от 26 мая 2023 года и определение судьи районного суда от 19 февраля 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Астахов Р.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос

об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу требований пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела, 29 декабря 2022 года в 01 час 10 минут в районе дома № 335 по улице Продольная в городе Новопавловске Ставропольского края водитель Астахов Р.А. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством марки «Ауди А4», государственный регистрационный знак [REDACTED], в состоянии опьянения. При этом в действиях Астахова Р.А. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 3-5); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 6), рапортом ИДПС (л.д. 7), видеозаписью (л.д. 10, 43) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет их допустимости, относимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование Астахова Р.А. на состояние алкогольного опьянения

проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (действовавшими на момент совершения противоправного деяния), с применением видеозаписи.

По результатам данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении факт употребления Астаховым Р.А. вызывающих алкогольное опьянение веществ определен наличием в выдыхаемом воздухе абсолютного этилового спирта в концентрации 0,339 мг/л.

В рамках освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Астахов Р.А. о нарушении порядка его проведения не заявлял, с результатами освидетельствования согласился, что удостоверено его подписью в соответствующем акте.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Вывод судебных инстанций о наличии в действиях Астахова Р.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Доводы Астахова Р.А. о том, что он не был надлежащим образом извещен о дате и времени судебного заседания мировым судьей, назначенном на 26 мая 2023 года, своего подтверждения не нашли, поскольку материалы дела свидетельствуют о том, что Астахову Р.А. были направлены судебные извещения по адресу, указанному Астаховым Р.А. в протоколе об административном правонарушении: [REDACTED]

[REDACTED] так и по адресу его регистрации: [REDACTED].

Означенный способ извещения согласуется с требованиями статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и свидетельствует о том, что мировым судьей были приняты необходимые меры к надлежащему извещению лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, созданы условия, необходимые для осуществления этим лицом права на защиту.

Вместе с тем Астахов Р.А., зная о том, что настоящее дело в его отношении находится в производстве мирового судьи судебного участка № 53 Дербентского района Республики Дагестан, куда оно было направлено на рассмотрение по его ходатайству, не обеспечил мер к своевременному получению поступающей в его

адрес почтовой корреспонденции, в связи с чем судебные извещения были возвращены в судебный участок по истечении срока хранения.

Указание заявителя на то, что ему не было направлено судебное извещение по адресу указанному в ходатайстве, а именно: г. Дербент, ул. Маскина, д. 52, не влечет отмену принятых судебных актов, поскольку из материалов дела следует, что по указанному адресу мировым судьей направлялось судебное извещение, которое было адресовано защитнику Астахова Р.А. Ханмагомедову Х.Р., действующему на основании доверенности, и было получено последним 22 мая 2023 года. При этом указанный адрес согласно доверенности (л.д. 29) является местом жительства защитника.

При таких обстоятельствах оснований полагать о нарушении права Астахова Р.А. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, не имеется.

Порядок и срок давности привлечения Астахова Р.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Астахову Р.А. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, сформулированной в абзаце 3 пункта 29.1 означенного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток.

Из материалов дела следует, что копии постановления по делу об административном правонарушении от 26 мая 2023 года направлены Астахову Р.А. по адресам: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. После неудачных попыток вручения отправления возвращены отправителю с отметкой «истек срок хранения» 27 июня 2023 года и 19 июня 2023 года соответственно (л.д. 67-69).

Таким образом, мировым судьей были исполнены требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о направлении копии постановления, с соблюдением положений части 2 статьи 25.15 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, возможность своевременного получения почтовой корреспонденции у Астахова Р.А. имела.

Между тем жалоба на постановление по делу вместе с ходатайством о восстановлении срока на подачу жалобы подана Астаховым Р.А. в Дербентский районный суд Республики Дагестан 30 января 2024 года, то есть со значительным пропуском установленного законом срока.

Доказательств, объективно свидетельствующих об отсутствии возможности по уважительным причинам своевременно обжаловать постановление мирового судьи, Астаховым Р.А. не представлено, равно как и с материалами настоящей жалобы.

При таких обстоятельствах судья Дербентского районного суда Республики Дагестан обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на обжалование названного постановления.

При этом право Астахова Р.А. на обжалование вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении реализовано посредством подачи жалобы в порядке статей 30.12, 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Пятый кассационный суд общей юрисдикции, при рассмотрении которой законность его привлечения к административной ответственности и состоявшихся по делу актов проверена в установленном статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 53 Дербентского района Республики Дагестан от 26 мая 2023 года, определение судьи Дербентского районного суда Республики Дагестан от 19 февраля 2024 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 мая 2024 года, вынесенные в отношении Астахова Романа Арифовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Астахова Р.А. без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев