



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД24-14-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

5 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Шамова А.В.,

при секретаре Калиниченко А.А. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Коваленко Ю.А. на приговор Приморского краевого суда от 28 декабря 2023 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 г.

По приговору Приморского краевого суда от 28 декабря 2023 г.

Коваленко Юрий Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

- 16 апреля 2009 года Кировским районным судом Приморского края по ч. 4 ст. 111 УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет, условно с испытательным сроком 5 лет; постановлением Пожарского районного суда

Приморского края от 3 июля 2013 года условное осуждение отменено;

- 29 марта 2022 года Амурским областным судом (с учётом апелляционного определения от 30 июня 2022 года) по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 166 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69, 70 УК РФ к лишению свободы на срок 25 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

- 30 сентября 2022 года Райчихинским городским судом Амурской области по ч. 2 ст. 228, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 25 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год 8 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима,

осужден:

- по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 18 лет с ограничением свободы на 1 год;

- по ч. 1 ст. 167 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год, от назначенного наказания освобожден в соответствии с ч. 8 ст. 302, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании ч. 4 ст. 56, ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору Райчихинского городского суда Амурской области от 30 сентября 2022 года, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 25 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 2 года, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

В соответствии со ст. 53 УК РФ Коваленко Ю.А. установлены ограничения и возложена обязанность, приведённые в приговоре.

Мера пресечения Коваленко Ю.А. изменена на заключение под стражу.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

Зачтено в срок лишения свободы Коваленко Ю.А. время его содержания под стражей с 28 декабря 2023 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима, а также отбытое им наказание по приговору Райчихинского городского суда Амурской области от 30 сентября 2022 года.

В приговоре разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 г. приговор изменен: назначенное Коваленко Ю.А. по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ наказание усилено до пожизненного лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Райчихинского городского суда Амурской области от 30 сентября 2022 года, окончательно Коваленко Ю.А. назначено пожизненное лишение свободы с ограничением свободы на срок 1 год 8 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима и установлением ограничений и обязанности в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ.

В остальной части приговор в отношении Коваленко Ю.А. оставлен без изменения.

В кассационной жалобе осужденного Коваленко Ю.А. содержится просьба об отмене приговора, апелляционного определения и направлении дела на новое расследование.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступления осужденного Коваленко Ю.А. и защитника-адвоката Кротовой С.В., поддержавших кассационную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Лежепёкова В.А., а также потерпевших С [REDACTED] [REDACTED] и Р [REDACTED] [REDACTED] возражавших против доводов кассационной жалобы и полагавших, что оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения не имеется, Судебная коллегия

установила:

по приговору Приморского краевого суда Коваленко Ю.А. признан виновным и осужден за убийство С [REDACTED] совершенное [REDACTED] года, и убийство К [REDACTED], совершенное в период с [REDACTED] года до [REDACTED] года, а также за умышленное уничтожение автомобиля, принадлежащего Е [REDACTED]

Как установлено судом, преступления совершены в [REDACTED] и [REDACTED] края, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Коваленко Ю.А. указывает, что вынесенные в отношении него приговор и апелляционное определение являются незаконными, необоснованными, постановлены с нарушениями требований уголовного и уголовно-процессуального законов. Как утверждает осужденный, на предварительном следствии было нарушено его право на

защиту, поскольку при назначении экспертиз следователь не предоставил ему возможность в присутствии адвоката задать вопросы экспертам; не были проведены очные ставки со свидетелями обвинения; по окончании предварительного следствия он не был ознакомлен вместе с адвокатом со всеми материалами уголовного дела в порядке, предусмотренном ст.217 УПК РФ, при этом следователь в нарушение требований п.1 ч.5 ст.217 УПК РФ не разъяснил ему права ходатайствовать о рассмотрении данного уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Кроме того указывает, что при квалификации деяния по ст.105 УК РФ судом неправильно применен уголовный закон, поскольку, по мнению осужденного Коваленко Ю.А., в его действиях содержится необходимая оборона, что в соответствии со ст.37 УПК РФ исключает преступность деяния. В итоге Коваленко Ю.А. просит отменить вынесенные в отношении него приговор и апелляционное определение, а уголовное дело направить на новое расследование для проведения следственных действий с соблюдением его процессуальных прав и требований закона.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Коваленко Ю.А.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Коваленко Ю.А. судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показания подсудимого Коваленко Ю.А., данные им в судебном заседании и на предварительном следствии, показания потерпевших С [REDACTED] Р [REDACTED] Е [REDACTED], свидетелей А [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] О [REDACTED] С [REDACTED] П [REDACTED] Х [REDACTED], Р [REDACTED], С [REDACTED], Д [REDACTED] [REDACTED], Л [REDACTED] К [REDACTED] С [REDACTED] Г [REDACTED] и [REDACTED] заключения экспертов, протоколы следственного эксперимента и проверки показаний на месте с участием подсудимого Коваленко Ю.А., протоколы осмотров предметов, признанных вещественными доказательствами по делу, а также другие доказательства, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Коваленко Ю.А. в убийствах С [REDACTED] и К [REDACTED], а также в умышленном уничтожении автомобиля, принадлежащего Е [REDACTED]

Все доказательства, положенные в основу приговора, являются допустимыми, поскольку были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Показания Коваленко Ю.А., заявившего в судебном заседании о непричастности к инкриминированным ему преступлениям, были тщательно проверены судом первой инстанции, и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Показания Коваленко Ю.А., данные им на предварительном следствии при допросах в качестве подозреваемого, обвиняемого и при проверке показаний на местах происшествий, в которых он рассказывал об обстоятельствах совершенных им преступлений, обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми доказательствами, поскольку они были получены в соответствии с требованиями закона, даны в присутствии защитников – адвокатов, и подтверждены другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Доводы жалобы Коваленко Ю.А. о том, что при назначении экспертиз были нарушены его права, поскольку следователь не предоставил ему возможность в присутствии адвоката задать вопросы экспертам, не могут быть признаны обоснованными.

Как следует из материалов уголовного дела, Коваленко Ю.А. после совершения им преступлений скрылся и находился в розыске. После задержания следователь ознакомил Коваленко Ю.А. и его защитников со всеми постановлениями о назначении экспертиз, а также с заключениями экспертов. При этом ни Коваленко Ю.А., ни его защитники-адвокаты на предварительном следствии и в суде не оспаривали выводов экспертов, не заявляли каких-либо ходатайств о проведении дополнительных или повторных экспертиз, а также о допросе экспертов.

Необоснованными являются также доводы жалобы осужденного Коваленко Ю.А. и о том, что по окончании предварительного следствия следователь, якобы, не ознакомил его и защитника-адвоката со всеми материалами уголовного дела.

Как видно из протокола следственного действия, составленного в порядке, предусмотренном ст.218 УПК РФ, следователь ознакомил Коваленко Ю.А. и его защитника со всеми материалами уголовного дела, разъяснив при этом Коваленко Ю.А. все его права, в том числе предусмотренное п.1 ч.5 ст.217 УПК РФ право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Однако, как следует из протокола, Коваленко Ю.А. не пожелал воспользоваться правом заявить ходатайство о рассмотрении данного уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (т.8 л.д.149-156).

Доводы жалобы Коваленко Ю.А. о совершении преступлений в состоянии необходимой обороны несостоятельны.

Как установлено судом на основании исследованных в судебном заседании доказательств, приведенных в приговоре, Коваленко Ю.А. 22

апреля 2013 года совершил убийство С [REDACTED] рядом с рестораном [REDACTED]. [REDACTED] в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений из-за применения со стороны потерпевшего насилия к знакомому Коваленко. При этом Коваленко Ю.А. с целью лишения жизни С [REDACTED] нанес последнему не менее четырех ударов ножом, причинив ему телесные повреждения, в том числе проникающие колото-резаные ранения левой половины грудной клетки с повреждением левого легкого и межреберной артерии, а также в области правого подреберья с повреждением печени, в результате чего наступила смерть потерпевшего.

В период с 1 до 4 февраля 2018 года, на участке местности, прилегающему к « [REDACTED] », вблизи проходной [REDACTED], он же (Коваленко Ю.А.), используя в качестве орудия преступления нож, на почве личных неприязненных отношений совершил убийство своей жены К [REDACTED], причинив ей телесные повреждения, в том числе проникающее колото-резаное ранение живота с повреждением внутренних органов, колото-резаное ранение груди с повреждением средостения и дуги аорты, от которых наступила ее смерть.

Данные действия Коваленко Ю.А. правильно квалифицированы судом по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ как убийство двух лиц.

Умышленное уничтожение Коваленко Ю.А. принадлежащего Е [REDACTED] автомобиля правильно квалифицированы судом по ч.1 ст.167 УК РФ.

Обвинительный приговор Приморского краевого суда, постановленный в отношении Коваленко Ю.А., соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, положениям ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденного, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

Правила оценки доказательств, предусмотренные статьями 17, 87, 88 УПК РФ, а также положения ст.14 УПК РФ о презумпции невиновности судом не нарушены.

Из протоколов судебных заседаний следует, что судебное разбирательство уголовного дела в отношении Коваленко Ю.А. в судах первой и апелляционной инстанций проведено полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 – 291, 389¹³ УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционном представлении государственного обвинителя,

просившего усилить назначенное Коваленко Ю.А. наказание до пожизненного лишения свободы.

В апелляционном определении приведены конкретные обстоятельства дела и данные, характеризующие личность осужденного, с учетом которых Судебная коллегия по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции пришла к обоснованному выводу об исключительной опасности Коваленко Ю.А. для общества и необходимости назначения ему наиболее строгого вида наказания - пожизненного лишения свободы. При этом суд апелляционной инстанции учел, что особо тяжкое преступление (убийство К [REDACTED]) Коваленко Ю.А. совершил при наличии у него отягчающего обстоятельства, которым признан особо опасный рецидив преступлений.

При назначении Коваленко Ю.А. наказания уголовный закон судом апелляционной инстанции не нарушен.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу осужденного Коваленко Ю.А. на приговор Приморского краевого суда от 28 декабря 2023 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]