



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ24-30-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Басакиной Марии Константиновны к Небабиной Виктории Александровне о признании завещаний недействительными

по кассационной жалобе Небабиной В.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 апреля 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Басакина М.К. обратилась в суд с иском к Небабиной В.А. о признании завещаний недействительными, мотивируя свои требования тем, что 3 декабря 2020 г. умерла ее мать Ярмакович Е.М., [REDACTED]; г.р., а 17 февраля 2021 г. умер ее отец Ярмакович К.К., [REDACTED]; г.р. Она является наследником первой очереди по закону после смерти наследодателей. Также наследниками первой очереди по закону являются дети наследодателей: ее брат Ярмакович Н.К. и ее сестра Рубцова Т.К.

После смерти каждого из наследодателей открылось наследство в виде 3/128 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED]

После ее обращения к нотариусу с заявлениями о выдаче свидетельств о праве на наследство после смерти отца и матери был получен отказ по причине того, что в материалах наследственного дела имеется завещание Ярмаковича К.К. от 20 апреля 2019 г. и завещание Ярмакович Е.М. от 20 апреля 2019 г., согласно которым указанное выше имущество они завещали внучке Небабиной В.А.

В 2021 году решением мирового судьи судебного участка № 61 Волгоградской области от 21 декабря 2021 г. удовлетворены исковые требования Небабиной В.А. к Басакиной М.К. о возмещении расходов на достойные похороны. В ходе рассмотрения данного дела ей стало известно, что завещание Ярмаковича К.К. и завещание Ярмакович Е.М. подписаны не завещателями, а рукоприкладчиком Рубцовым А.Н. по причине их неграмотности. Между тем последний является отцом наследника по завещанию – Небабиной В.А.

Таким образом, нотариусом Обливского нотариального округа Ростовской области Буртовой Н.А. допущены нарушения порядка составления и оформления завещания от имени Ярмаковича К.К. и Ярмакович Е.М., в связи с чем оспариваемые завещания являются недействительными из-за несоответствия лица, подписавшего завещание по просьбе завещателя, требованиям, установленным пунктом 2 статьи 1124 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Суровикинского районного суда Волгоградской области от 26 января 2024 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 апреля 2024 г. решение суда отменено, по делу постановлено новое решение, которым иск Басакиной М.К. к Небабиной В.А. о признании завещаний недействительными удовлетворен.

Признано недействительным завещание Ярмаковича К.К., [REDACTED] г.р., умершего 17 февраля 2021 г., удостоверенное 20 апреля 2019 г. нотариусом Обливского нотариального округа Ростовской области Буртовой Н.А., выданное на имя Небабиной В [REDACTED] А [REDACTED].

Признано недействительным завещание Ярмакович Е.М., [REDACTED] г.р., умершей 3 декабря 2020 г., удостоверенное 20 апреля 2019 г. нотариусом Обливского нотариального округа Ростовской области Буртовой Н.А., выданное на имя Небабиной В [REDACTED] А [REDACTED].

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 22 октября 2024 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, 3 декабря 2020 г. умерла Ярмакович Е.М., [REDACTED] г.р. После ее смерти открылось наследство, состоящее из 3/128 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 11 264 000 кв.м, вид разрешенного использования: для сельскохозяйственного использования, расположенный по адресу: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

денежных средств на счете в ПАО [REDACTED] и недополученной пенсии в размере 16 634,59 руб.

Согласно завещанию, удостоверенному 20 апреля 2019 г. нотариусом Обливского нотариального округа Ростовской области Буртовой Н.А., Ярмакович Е.М. завещала указанную выше долю в праве общей долевой собственности на земельный участок внучке Небабиной В.А., [REDACTED] г.р. В силу неграмотности Ярмакович Е.М. после прочтения текста завещания нотариусом вслух оно было подписано Рубцовым А.Н., [REDACTED] г.р., в присутствии нотариуса. Рукоприкладчик предупрежден о соблюдении требований статей 1123 и 1124 Гражданского кодекса Российской Федерации.

17 февраля 2021 г. умер Ярмакович К.К., [REDACTED] г.р., после смерти которого открылось наследство, состоящее из 3/128 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 11 264 000 кв. м, вид разрешенного использования: для сельскохозяйственного использования, расположенный по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], а также денежных средств на счете в ПАО [REDACTED].

Согласно завещанию, удостоверенному 20 апреля 2019 г. нотариусом Обливского нотариального округа Ростовской области Буртовой Н.А., Ярмакович К.К. завещал указанную выше долю в праве общей долевой собственности на земельный участок внучке Небабиной В.А., [REDACTED] г.р. В силу неграмотности Ярмаковича К.К. после прочтения текста завещания нотариусом вслух оно было подписано Рубцовым А.Н., [REDACTED] г.р., в присутствии нотариуса. Рукоприкладчик предупрежден о соблюдении требований статей 1123 и 1124 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из материалов наследственного дела № [REDACTED], открытого 28 декабря 2020 г. нотариусом Чернышковского района Волгоградской области Пановой В.В. после смерти Ярмакович Е.М., умершей 3 декабря 2020 г., следует, что 28 декабря 2020 г. с заявлением о вступлении в наследство по завещанию [REDACTED], удостоверенному 20 апреля 2019 г. нотариусом Обливского нотариального округа Ростовской области Буртовой Н.А., обратилась Небабина В.А., [REDACTED] г.р.

10 марта 2021 г. после смерти матери Ярмакович Е.М. с заявлением о принятии наследства по закону, а также с заявлением о принятии наследства по закону на обязательную долю в соответствии со статьей 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации обратилась Басакина М.К., [REDACTED] г.р.

19 марта 2021 г. с заявлением о принятии наследства по закону после смерти матери Ярмакович Е.М. обратилась дочь Рубцова Т.К., [REDACTED] г.р.

21 июля 2021 г. Небабиной В.А. нотариусом выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию на имущество Ярмакович Е.М., состоящее из 3/128 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок по адресу:

_____ ;

_____ ;

свидетельство подтверждает возникновение права Небабиной В.А. в 27/1280 долях в праве общей собственности на земельный участок.

21 июля 2021 г. нотариусом выдано Басакиной М.К. свидетельство о праве на наследство по закону в виде обязательной доли на наследство, состоящее из 3/128 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: _____

_____ ;

свидетельство подтверждает возникновение права Басакиной М.К. на 3/1280 доли в праве общей собственности на земельный участок. Также Басакиной М.К. выданы свидетельства о праве на наследство по закону на денежные средства в виде недополученной пенсии и на денежные средства, находящиеся на счетах в ПАО Сбербанк.

Из материалов наследственного дела № _____, открытого 12 мая 2021 г. нотариусом Чернышковского района Волгоградской области Пановой В.В. после смерти Ярмаковича К.К., умершего 17 февраля 2021 г., следует, что 12 мая 2021 г. с заявлением о принятии наследства по закону после смерти отца Ярмаковича К.К., а также 29 июня 2021 г. с заявлением о принятии наследства по закону на обязательную долю в соответствии со статьей 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации после смерти отца Ярмаковича К.К. обратилась Басакина М.К., _____ г.р.

03 июня 2021 г. с заявлением о принятии наследства по закону после смерти отца Ярмаковича К.К. обратилась дочь Рубцова Т.К., _____ г.р.

28 июня 2021 г. с заявлением о вступлении в наследство по завещанию _____, удостоверенного 20 апреля 2019 г. нотариусом Обливского нотариального округа Ростовской области Буртовой Н.А., обратилась Небабина В.А., _____ г.р.

27 июля 2022 г. нотариусом выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию, в соответствии с которым наследником имущества Ярмаковича К.К., состоящего из 3/128 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: _____

является Небабина В.А. Свидетельство подтверждает возникновение права Небабиной В.А. на доли в праве общей собственности на земельный участок.

Решением мирового судьи судебного участка № 61 Волгоградской области от 21 декабря 2021 г. удовлетворен иск Небабиной В.А. к Басакиной М.К. о возмещении расходов на достойные похороны Ярмакович Е.М. и Ярмаковича К.К.

Разрешая спор, суд пришел к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для признания недействительными завещаний Ярмакович Е.М. и Ярмаковича К.К., также суд указал на пропуск Басакиной М.К. срока исковой давности, о чем заявлено ответчиком до вынесения судом решения и что в силу абзаца второго пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что законом установлен запрет на участие в качестве рукоприкладчика завещателя лица, в пользу которого составлено завещание, супруга такого лица, его детей и родителей, при этом оба спорных завещания подписаны рукоприкладчиком Рубцовым А.Н., который является отцом наследника по завещанию Небабиной В.А., кроме того, срок исковой давности Басакиной М.К. не пропущен, поскольку сделки являются ничтожными, в соответствии со статьей 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года, который истцом, обратившейся в суд с настоящими требованиями 28 ноября 2023 г., не пропущен.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1131 Гражданского кодекса Российской Федерации при нарушении положений настоящего Кодекса, влекущих за собой недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание).

Согласно пункту 2 статьи 1124 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда в соответствии с правилами настоящего Кодекса при составлении, подписании, удостоверении завещания или при передаче завещания нотариусу присутствуют свидетели, не могут быть такими свидетелями и не могут

подписывать завещание вместо завещателя, в том числе лицо, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруг такого лица, его дети и родители.

Пунктом 3 статьи 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что завещание должно быть собственноручно подписано завещателем. Если завещатель в силу физических недостатков, тяжелой болезни или неграмотности не может собственноручно подписать завещание, оно по его просьбе может быть подписано другим гражданином в присутствии нотариуса. В завещании должны быть указаны причины, по которым завещатель не мог подписать завещание собственноручно, а также фамилия, имя, отчество и место жительства гражданина, подписавшего завещание по просьбе завещателя, в соответствии с документом, удостоверяющим личность этого гражданина.

Абзацем третьим пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. «О судебной практике по дела о наследовании» разъяснено, что завещание может быть признано недействительным по решению суда, в частности, в случае несоответствия лица, привлеченного в качестве свидетеля, а также лица, подписывающего завещание по просьбе завещателя (абзац второй пункта 3 статьи 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации), требованиям, установленным пунктом 2 статьи 1124 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Как усматривается из материалов дела, завещания Ярмакович Е.М., умершей 3 декабря 2020 г., и Ярмаковича К.К., умершего 17 февраля 2021 г., являются оспоримыми сделками, срок исковой давности по которым согласно пункту 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации составляет один год.

Басакина М.К. своевременно подала заявления нотариусу о принятии наследства после смерти ее матери и отца, после чего могла узнать о наличии оспариваемых завещаний, в том числе и об обстоятельствах их подписания, с иском в суд она обратилась лишь 28 ноября 2023 г., при этом ходатайство о восстановлении срока исковой давности не подавала, доказательств уважительности его пропуска не представила.

Данные обстоятельства судом апелляционной инстанции учтены не были.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и рассмотреть дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 24 апреля 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи