



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД24-28-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Михайловой Н.А., действующей на основании доверенности в интересах Кырчу Г.И., на вступившие в законную силу постановление судьи Сосновского районного суда Челябинской области от 18 апреля 2022 года, решение судьи Челябинского областного суда от 30 июня 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2023 года, вынесенные в отношении Кырчу Григория Ильича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Сосновского районного суда Челябинской области от 20 декабря 2021 года № 5-748/2021 года В [REDACTED], [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Также этим же постановлением Кырчу Г.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

Решением судьи Челябинского областного суда от 24 февраля 2022 года указанное постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же районный суд.

Постановлением судьи Сосновского районного суда Челябинской области от 18 апреля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Челябинского областного суда от 30 июня 2022 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2023 года, Кырчу Г.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного

частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Михайлова Н.А. выражает несогласие с постановлением судьи Сосновского районного суда Челябинской области от 18 апреля 2022 года, решением судьи Челябинского областного суда от 30 июня 2022 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2023 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о невиновности Кырчу Г.И. в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Копия настоящей жалобы в адрес второго участника дорожно-транспортного происшествия В [] являющегося законным представителем потерпевшей В [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 04 октября 2024 года, возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В силу требований пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Пунктом 1.5 Правил дорожного движения предусмотрено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В соответствии с пунктом 8.1 Правил перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними (пункт 9.1 Правил).

Горизонтальная разметка 1.2 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения обозначает край проезжей части. Линию 1.2 пересекать запрещается. Линию 1.2 допускается пересекать для остановки транспортного средства на обочине и при выезде с нее в местах, где разрешена остановка или стоянка.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 указанных Правил).

Частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 21 августа 2021 года в 19 часов 50 минут водитель Кырчу Г.И., управляя транспортным средством

марки «Infiniti FX35», государственный регистрационный знак [REDACTED], по адресу: Челябинская область, Сосновский район, на 6 км + 157 м автомобильной дороги «Челябинск – Харлуши», в нарушение требований пунктов 1.3, 1.5, 8.1, 9.1 Правил дорожного движения и горизонтальной дорожной разметки 1.2 при выполнении маневра нарушил правила расположения транспортного средства на проезжей части, осуществив перестроение с третьей полосы движения от левого края проезжей части и остановку на обочине на левой стороне дороги перпендикулярно по ходу движения, тем самым создал помеху для движения автомобилю марки «Skoda Karoq», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] под управлением В [REDACTED] объезжавшего препятствие в виде стоящего на второй полосе движения автомобиля марки «Mitsubishi» по крайней левой полосе, что вынудило В [REDACTED] [REDACTED] в целях избежать столкновения совершить наезд на барьерное ограждение.

В результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия пассажиру автомобиля под управлением последнего В [REDACTED] был причинен вред здоровью средней тяжести.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Доводы жалобы о нарушении водителем В [REDACTED] Правил дорожного движения не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно статье 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. С учетом изложенного, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям второго участника дорожно-транспортного происшествия, равно как и устанавливать чью-либо виновность в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Между тем имеющий правовое значение для разрешения настоящего дела факт несоблюдения Кырчу Г.И. требований пунктов 1.5, 8.1, 9.1 Правил дорожного движения и горизонтальной дорожной разметки 1.2 (при отсутствии доказательств, подтверждающих, что остановка транспортного средства, сопряженная с пересечением линии дорожной разметки 1.2, которую в силу Правил пересекать запрещено, была произведена им в месте, где разрешена остановка или стоянка в соответствии с Правилами) установлен на основании совокупности собранных по делу доказательств и находится в прямой причинно-следственной связи с причинением потерпевшей вреда

здоровью средней тяжести, в связи с чем действия Кырчу Г.И. квалифицированы по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и законодательства в области безопасности дорожного движения.

Приложенное к настоящей жалобе заключение эксперта АНО «Единый центр экспертизы и оценки» от 12 сентября 2023 года, проведенное по заявлению Кырчу Г.И., не отвечает признаку допустимости, поскольку эксперт перед проведением экспертизы не был предупрежден уполномоченным на то лицом об административной ответственности в соответствии с частью 3 статьи 25.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях об административной ответственности по статье 17.9 данного Кодекса за дачу заведомо ложного заключения. Также при проведении экспертизы не соблюден порядок назначения и проведения по делу об административном правонарушении экспертизы, установленный статьей 26.4 указанного Кодекса и главой 3 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В свою очередь оснований для назначения по делу трасологической либо автотехнической экспертизы в ходе производства по настоящему делу обоснованно не возникло.

Законность привлечения Кырчу Г.И. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Кырчу Г.И. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Кырчу Г.И. в соответствии и в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Право Кырчу Г.И. на защиту при производстве по делу реализовано.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Сосновского районного суда Челябинской области от 18 апреля 2022 года, решение судьи Челябинского областного суда от 30 июня 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2023 года, вынесенные в отношении Кырчу Григория Ильича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Михайловой Н.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев