



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД24-54-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Сагателяна А.М. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по городу Армавиру Краснодарского края от 17 ноября 2023 года, решение заместителя начальника ОГИБДД ОМВД России по городу Армавиру Краснодарского края от 01 декабря 2023 года, решение судьи Армавирского городского суда Краснодарского края от 15 января 2024 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 26 февраля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года, вынесенные в отношении Сагателяна Автандила Мартиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по городу Армавиру Краснодарского края от 17 ноября 2023 года, оставленным без изменения решением заместителя начальника ОГИБДД ОМВД России по городу Армавиру Краснодарского края от 01 декабря 2023 года, решением судьи Армавирского городского суда Краснодарского края от 15 января 2024 года, решением судьи Краснодарского краевого суда от 26 февраля 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года, Сагателян А.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сагателян

А.М. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о своей невиновности в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Копия настоящей жалобы в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в адрес второго участника дорожно-транспортного происшествия Т [REDACTED] [REDACTED] направлена 07 октября 2023 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с пунктом 6.2 Правил дорожного движения круглые сигналы светофора имеют следующие значения: зеленый сигнал разрешает движение; зеленый мигающий сигнал разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал; желтый сигнал запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; желтый мигающий сигнал разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; красный сигнал, в том числе мигающий, запрещает движение.

В силу пункта 6.13 Правил дорожного движения при запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водители должны остановиться перед стоп-линией (знаком 6.16), а при ее отсутствии: на перекрестке - перед пересекаемой проезжей частью (с учетом пункта 13.7 Правил), не создавая помех пешеходам; перед железнодорожным переездом - в соответствии с пунктом 15.4 Правил; в других местах - перед светофором или регулировщиком, не создавая помех транспортным средствам и пешеходам, движение которых разрешено.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункта 1.6 Правил).

Частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи.

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом и судами, 17 ноября 2023 года в 07 часов 22 минуты водитель Сагателян

А.М., управляя транспортным средством марки «Ford Connect Т 200», государственный регистрационный знак А 078 КР 193, на перекрестке улиц Лавриненко и Советской Армии в городе Армавире Краснодарского края в нарушение требований пункта 6.13 Правил дорожного движения проехал на запрещающий (желтый) сигнал светофора, совершив столкновение с автомобилем марки «Naval», государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением Т [REDACTED] осуществлявшей поворот налево со встречного направления

Указанные обстоятельства подтверждаются представленными по делу и исследованными должностными лицами и судами доказательствами, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о нарушении вторым участником дорожно-транспортного происшествия Т [REDACTED] требований Правил дорожного движения, не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно статье 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям второго участника дорожно-транспортного происшествия, равно как и устанавливать чью-либо виновность в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Между тем имеющий правовое значение для квалификации совершенного противоправного деяния факт нарушения Сагателяном А.М. требований пункта 6.13 Правил и проезда на запрещающий сигнал светофора при производстве по делу им не отрицался (л.д. 27), при вынесении в соответствии с частью 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановления по делу об административном правонарушении не оспаривал событие административного правонарушения и назначенное ему административное наказание.

Утверждение Сагателяна А.М. о том, что он действовал в соответствии с требованиями пункта 6.14 Правил дорожного движения, разрешающего водителям, которые не могут остановиться, не прибегая к экстренному торможению в местах, определяемых пунктом 6.13 Правил, дальнейшее движение при включении желтого сигнала светофора, своего подтверждения не нашло и объективно опровергается совокупностью представленных по делу доказательств, в числе которых видеозапись с фиксацией дорожно-транспортного происшествия (л.д. 9), из которой с очевидностью следует, что

Сагателян А.М. подъезжает к светофору, установленному на достаточном расстоянии от начала границ перекрестка, когда на нем в течение 3-х секунд горит запрещающий (желтый) сигнал светофора, имеет возможность остановиться перед светофором, не прибегая к экстренному торможению, однако он проезжает светофор, не снижая скорости, и выезжает на регулируемый перекресток в момент действия этого сигнала, что и имеет правовое значение для квалификации совершенного им противоправного деяния по части 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, при производстве по делу об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность Сагателяна А.М. в нарушении требований пункта 6.13 Правил дорожного движения.

Выводов о виновности Сагателяна А.М. в произошедшем дорожно-транспортном происшествии обжалуемые акты не содержат.

При этом установление лица, виновного в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, не входит в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории.

Вместе с тем участники дорожно-транспортного происшествия не лишены возможности в ином установленном законодателем порядке судопроизводства устанавливать степень виновности каждого из водителей в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, а также определять размер причиненного в результате происшествия ущерба.

Действия Сагателяна А.М. квалифицированы по части 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы установленные должностным лицом и судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении данного противоправного деяния не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Сагателяна А.М. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Сагателяну А.М. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящим должностным лицом и судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Вопреки доводам жалобы, о месте, дате и времени рассмотрения должностным лицом жалобы на постановление по делу Сагателян А.М. и его защитник Шваб С.В. извещены (л.д. 13, 14)

Право Сагателяна А.М. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Армавиру от 17 ноября 2023 года, решение заместителя начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Армавир от 01 декабря 2023 года, решение судьи Армавирского городского суда Краснодарского края от 15 января 2024 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 26 февраля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года, вынесенные в отношении Сагателяна Автандила Мартиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Сагателяна А.М. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев