



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-АД24-9-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кошкарлова Д.Е. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Уватского судебного района Тюменской области от 03 апреля 2023 года, решение судьи Уватского районного суда Тюменской области от 24 октября 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2024 года, вынесенные в отношении Кошкарлова Дениса Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Уватского судебного района Тюменской области от 03 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Уватского районного суда Тюменской области от 12 мая 2023 года, Кошкарлов Д.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 10 месяцев.

Постановлением заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2023 года решение судьи Уватского районного суда Тюменской области от 12 мая 2023 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же районный суд.

Решением судьи Уватского районного суда Тюменской области от 24 октября 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2024 года,

жалоба Кошкарлова Д.Е. на постановление мирового судьи от 03 апреля 2023 года оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кошкарлов Д.Е. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 26 февраля 2023 года в 00 часов 20 минут Кошкарлов Д.Е., управлявший автомобилем марки «Чери А13», государственный регистрационный знак [REDACTED] в районе дома 50 по улице Ленина в селе Уват Уватского района Тюменской области, в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Кошкарлова Д.Е. о том, что транспортным средством он не управлял, своего подтверждения не нашло.

Факт управления Кошкарловым Д.Е. транспортным средством 26 февраля 2023 года примерно в 22 часа 50 минут подтверждается совокупностью представленных по делу доказательств, в числе которых показания сотрудников ГИБДД А [REDACTED] и У [REDACTED], допрошенных судьей районного суда при рассмотрении 24 октября 2023 года жалобы на постановление по делу, а также рапорт сотрудника ГИБДД А [REDACTED]

согласующийся с видеозаписью (файл «управление»), из которых следует, что при проверке сотрудниками ГИБДД другого водителя автомобиль Кошкарлова Д.Е., движущийся со стороны улицы Октябрьская дома 53 в сторону улицы Ленина, проезжает мимо, после чего патрульный автомобиль разворачивается и движется в направлении проехавшего автомобиля, который обнаруживается остановившимся в районе дома 50 по улице Ленина, при этом когда патрульный автомобиль выезжает на улицу Ленина, на автомобиле горят передние фары, которые затем выключаются с переключением на аварийную сигнализацию, далее в кадре со стороны водительской двери виден Кошкарлов Д.Е., закрывающий и открывающий двери автомобиля, который в процессе общения с сотрудником полиции уходит и садится на переднее пассажирское сиденье, а его жена – на место водителя.

Кроме того, конкретный перечень доказательств нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определен.

Согласно главе 27 данного Кодекса видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, что имело место в рассматриваемом случае. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 29 мая 2007 года № 346-О-0, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле об административном правонарушении в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, порядок направления водителя Кошкарлова Д.Е. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 10 и 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (действовавших на момент совершения противоправного деяния), соблюден.

Как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации (определение от 26 апреля 2016 года № 876-О), проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от

выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Как установлено судами и подтверждено видеозаписью, Кошкарров Д.Е., постоянно перебивая сотрудника полиции, требовал от него представить видеозапись с фиксацией управления транспортным средством и постановление об управлении, что не предусмотрено нормами закона, требования сотрудника полиции игнорировал, несмотря на разъяснение последствий таких своих действий и об административной ответственности за отказ от выполнения законных требований сотрудника полиции, подписать процессуальные документы и получить их копии отказался, что зафиксировано сотрудником ДПС в соответствии с частью 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что безусловно свидетельствует о воспрепятствовании совершению в его отношении данных процессуальных действия и образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Кошкаррова Д.Е., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Кошкаррова Д.Е. к

административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Кошкарову Д.Е. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Право Кошкарова Д.Е. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Уватского судебного района Тюменской области от 03 апреля 2023 года, решение судьи Уватского районного суда Тюменской области от 24 октября 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2024 года, вынесенные в отношении Кошкарова Дениса Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кошкарова Д.Е. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев