



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 87-АД24-2-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Смирнова С.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 49 Чухломского судебного района Костромской области от 03 ноября 2023 года, решение судьи Чухломского районного суда Костромской области от 11 января 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2024 года, вынесенные в отношении Смирнова Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 49 Чухломского судебного района Костромской области от 06 июня 2023 года Смирнов С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Чухломского районного суда Костромской области от 04 августа 2023 года указанное постановление мирового судьи отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же судебный участок.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 49 Чухломского судебного района Костромской области от 03 ноября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Чухломского районного суда Костромской области от 11 января 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2024 года, Смирнов С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и

подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Смирнов С.А. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 49 Чухломского судебного района Костромской области от 03 ноября 2023 года, решением судьи Чухломского районного суда Костромской области от 11 января 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2024 года и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 08 января 2023 года в 01 час 00 минут в поселке Якша Чухломского района Костромской области Смирнов С.А. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Мицубиси Лансер», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Смирнова С.А. о том, что транспортным средством он не управлял, своего подтверждения не нашло.

Отсутствие в материалах дела видеозаписи с фиксацией движения автомобиля под управлением Смирнова С.А. само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку конкретный перечень доказательств нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определен, а факт управления Смирновым С.А. транспортным средством при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении, подтверждается совокупностью иных представленных доказательств, в числе которых показания сотрудников ГИБДД. Кроме того, согласно положениям данного Кодекса видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

При оформлении процессуальных документов каких-либо заявлений и замечаний от Смирнова С.А., несмотря на имевшуюся возможность, не поступило.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 29 мая 2007 года № 346-0-0, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле об административном правонарушении в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Сотрудники ГИБДД допрошены мировым судьей в качестве свидетелей на основании статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, их показания отвечают требованиям статьи 26.2 указанного Кодекса, оценены в совокупности с другими доказательствами по делу и обоснованно приняты в качестве надлежащих доказательств по делу. Обнаружение же должностными лицами признаков административного правонарушения, составление ими соответствующих процессуальных документов и совершение иных процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении само по себе к выводу об их заинтересованности в исходе дела не приводит.

Порядок направления водителя Смирнова С.А., имевшего внешние признаки опьянения и не согласившегося с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пунктов 3, 10 и 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на

состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 (действовавшими на момент совершения противоправного деяния), соблюден.

Доводы жалобы о том, что Смирнов С.А. не был проинформирован должностным лицом ГИБДД о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения голосовны.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, судами обоснованно не установлено.

Концентрация абсолютного этилового спирта при первом и повторном исследовании выдыхаемого Смирновым С.А. воздуха составила более 0,16 мг/л, что свидетельствует о том, что медицинское заключение об установлении у него состояния опьянения вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения на основании результатов освидетельствования при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, проведенного с соблюдением временного интервала, в соответствии с пунктами 11, 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н, а потому результат химико-токсикологического исследования отобранного у Смирнова С.А. биологического объекта на квалификацию противоправного деяния не влияют.

При этом названными Правилами освидетельствования и Порядком проведения медицинского освидетельствования применение нового мундштука при проведении повторного исследования в отношении одного и того же лица не требуется.

Мировым судьей установлено, что медицинское освидетельствование Смирнова С.А. проведено непосредственно врачом О [REDACTED], а фельдшер П [REDACTED] в рамках данной процедуры осуществляла техническую работу, что не противоречит указанному Порядку и нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок составления рапортов должностных лиц нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не регламентирован. В данном случае в рапорте сотрудник ГИБДД доводит до сведения руководства информацию о выявленном и зафиксированном им административном правонарушении, которая не требует регистрации в районном подразделении ГИБДД и резолюции вышестоящего начальника. Рапорт сотрудника ГИБДД отвечает требованиям, установленными статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и обоснованно принят в качестве надлежащего доказательства по делу.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего

анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе данные лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Смирнова С.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Вопреки доводам жалобы о рассмотрении дела 03 ноября 2023 года Смирнов С.А. уведомлен 01 ноября 2023 года (том 1, л.д. 208). Право Смирнова С.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Порядок и срок давности привлечения Смирнова С.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Смирнову С.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 49 Чухломского судебного района Костромской области от 03 ноября 2023 года, решение судьи Чухломского районного суда Костромской области от 11 января 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2024 года, вынесенные в отношении Смирнова Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Смирнова С.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев