



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-АД24-8-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Иванькина Андрея Владимировича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 63 Новозыбковского судебного района Брянской области от 02 ноября 2023 года, решение судьи Новозыбковского городского суда Брянской области от 23 апреля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2024 года, вынесенные в отношении Иванькина Андрея Владимировича (далее – Иванькин А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 63 Новозыбковского судебного района Брянской области от 02 ноября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Новозыбковского городского суда Брянской области от 23 апреля 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2024 года, Иванькин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Иванькин А.В. выражает несогласие с указанными судебными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Иванькина А.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полугода до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 данного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из материалов дела усматривается, что Иванькин А.В. 26 апреля 2023 года в 16 часов 25 минут на территории владения № 1 по улице Новой города Реутов Московской области в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Scania», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 0,918 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе; рапортом инспектора ДПС; объяснениями К [REDACTED] МЯ [REDACTED], С [REDACTED] и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления Иванькиным А.В. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, достаточным основанием полагать, что водитель Иванькин А.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником полиции признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Названные признаки указаны в пункте 2 Правил, являются достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Иванькина А.В. было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,918 мг/л) у названного лица было установлено состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено Иванькину А.В. в порядке, установленном указанными выше Правилами, с результатами освидетельствования он согласился, о чем собственноручно указал в соответствующей графе акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и удостоверил своей подписью.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанных выше Правил, с участием понятых.

Положения статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении не нарушены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств судебными инстанциями установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы жалобы о том, что Иванькин А.В. транспортным средством не управлял, опровергаются собранными по делу доказательствами, в том числе объяснениями К [REDACTED] С [REDACTED] из которых следует, что названные лица стали свидетелями того, что водитель транспортного средства «Scania», государственный регистрационный знак [REDACTED], на территории владения № 1 по улице Новой города Реутов Московской области стал участником дорожно-транспортного происшествия, а именно совершил столкновения с припаркованным транспортным средством «BMW» и забором (углом ангара). Водитель указанного транспортного средства имел признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя, неустойчиво стоял на ногах (еле стоял на ногах) (л.д. 7, 9).

Согласно данным «Глонасс» транспортное средство «Scania», государственный регистрационный знак [REDACTED], осуществляло движение по территории владения № 1 по улице Новой города Реутов Московской области в указанное в протоколе об административном правонарушении время (л.д. 118-122).

Несогласие заявителя с оценкой, установленных по делу обстоятельств и оценкой собранных по делу доказательств, правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении Иванькина А.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Ссылки в жалобе на рассмотрение дела судьей городского суда жалобы Иванькина А.В. в его отсутствие, не свидетельствуют о нарушении порядка рассмотрения дела.

Вопреки доводам жалобы Иванькин А.В. был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела судьей городского суда (л.д. 209).

Направление процессуальных ходатайств посредством электронной или факсимильной связи нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, поскольку при таких способах связи не представляется возможным идентифицировать подлинность подписи лица, заявившего ходатайство, тогда как в силу положений статьи 24.4

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ходатайство должно быть заявлено в письменном виде и помимо сведений о лице, его заявившем, должно содержать и подпись такого лица.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Иванькина А.В. на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 - 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 63 Новозыбковского судебного района Брянской области от 02 ноября 2023 года, решение судьи Новозыбковского городского суда Брянской области от 23 апреля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2024 года, вынесенные в отношении Иванькина Андрея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Иванькина Андрея Владимировича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев