



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД24-21-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Забродиной Татьяны Валерьевны на вступившие в законную силу определение судьи Советского районного суда г. Красноярска от 21 сентября 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Забродиной Татьяны Валерьевны (далее – Забродина Т.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 79 в Советском районе г. Красноярска от 23 июня 2023 года Забродина Т.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Определением судьи Советского районного суда г. Красноярска от 21 сентября 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2023 года, в удовлетворении ходатайства Забродиной Т.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования названного постановления мирового судьи отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Забродина Т.В. ставит вопрос об отмене определения судьи Советского районного суда г. Красноярска от 21 сентября 2023 года, постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2023 года, ссылаясь на их незаконность и направлении дела на новое рассмотрение.

Потерпевшая К [] [] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения данного дела судьей районного суда).

В соответствии с частью 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 этой статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов данного дела, копия постановления и.о. мирового судьи судебного участка № 79 в Советском районе г. Красноярска от 23 июня 2023 года была направлена в адрес Забродиной Т.В. 05 июля 2023 года почтовым отправлением, однако направленная корреспонденция не была получена адресатом и 24 июля 2023 года возвращена отправителю в связи с истечением срока хранения (л.д. 115).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 указанного Кодекса, - по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 названного Кодекса).

В соответствии с положениями статей 30.3 и 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу по истечении десяти суток, а по делам, перечисленным в части 3 статьи 30.3 названного Кодекса, - пяти дней со дня вручения или получения копии постановления, если оно не было обжаловано либо опротестовано.

Таким образом, последним днем срока подачи жалобы на постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 79 в Советском районе г. Красноярска от 23 июня 2023 года являлось 03 августа 2023 года, 04 августа 2023 года данное постановление мирового судьи вступило в законную силу.

Жалоба на указанное постановление мирового судьи от 23 июня 2023 года направлена Забродиной Т.В. в адрес мирового судьи 04 августа 2023 года, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срока.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья Советского районного суда г. Красноярска пришел к выводу о том, что данных, свидетельствующих о наличии уважительных причин, препятствующих подаче жалобы в установленный законом срок, не имеется.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 года № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 года № 990-О-О, от 21 апреля 2011 года № 465-О-О, от 21 июня 2011 года № 749-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1066-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали своевременной подаче жалобы или исключали ее.

Оснований не согласиться с выводами судьи Советского районного суда г. Красноярска, изложенными в определении от 21 сентября 2023 года, и состоявшимся в порядке его обжалования постановлением судьи кассационной инстанции не имеется, они сделаны с учетом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и содержащихся в ходатайстве доводов.

Не содержится сведений об уважительных причинах пропуска указанного срока и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Указание Забродиной Т.В. в настоящей жалобе на то, что при первоначальной подаче жалобы срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ею пропущен не был обоснованно отклонено нижестоящими судебными инстанциями.

Из материалов данного дела усматривается, что первоначально (14 июля 2023 года) Забродиной Т.В. подана одна жалоба на два судебных постановления, вынесенные по разным делам об административных правонарушениях в отношении разных лиц (дело № 5-0337/79/2023 в отношении Забродиной Т.В., дело № 5-0454/79/2023 в отношении К [REDACTED]).

Из системного толкования статей 30.1 - 30.7 и 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что постановления по каждому из дел об административных правонарушениях подлежат обжалованию путем подачи самостоятельных жалоб в установленном названными нормами порядке, а проверка законности и обоснованности каждого из постановлений, вынесенных по разным делам об административных правонарушениях, осуществляется судом в отдельных производствах.

Проверка законности нескольких постановлений, состоявшихся по разным делам об административных правонарушениях, в одном производстве, с вынесением одного решения, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена.

На основании изложенного, определением судьи Советского районного суда г. Красноярск от 27 июля 2023 года указанная выше жалоба Забродиной Т.В. возвращена заявителю как поданная в нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 110-111).

Таким образом, у Забродиной Т.В. имелась возможность исправить недостатки поданной жалобы и подать отвечающую требованиям закона жалобу в срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выводы нижестоящих судов об отсутствии оснований для восстановления срока обжалования, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сомнений не вызывают.

Ссылки в жалобе на решение судьи Советского районного суда г. Красноярск от 04 сентября 2023 года, вынесенное по делу об административном правонарушении в отношении К [REDACTED] не

могут быть приняты во внимание, поскольку законность и обоснованность данного судебного акта не может быть проверена в рамках рассмотрения настоящей жалобы по делу об административном правонарушении в отношении Забродиной Т.В.

Более того, согласно настоящей жалобе указанное решение судьи районного суда от 04 сентября 2023 года было отменено постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Следует отметить, что Забродина Т.В. не лишена возможности обжаловать вступившее в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 79 в Советском районе г. Красноярска от 23 июня 2023 года в порядке статей 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствующий кассационный суд общей юрисдикции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Советского районного суда г. Красноярска от 21 сентября 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Забродиной Татьяны Валерьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Забродиной Татьяны Валерьевны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев