



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-АД24-7-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Душкиной Татьяны Александровны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Усманского судебного участка № 1 Усманского судебного района Липецкой области от 13 марта 2023 года, решение судьи Усманского районного суда Липецкой области от 19 апреля 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года, вынесенные в отношении Душкиной Татьяны Александровны (далее – Душкина Т.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи Усманского судебного участка № 1 Усманского судебного района Липецкой области от 13 марта 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Усманского районного суда Липецкой области от 19 апреля 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года, Душкина Т.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Душкина Т.А. выражает несогласие с указанными выше судебными актами, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Душкиной Т.А. к административной ответственности) умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей.

Согласно пункту 2 примечания к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации значительный ущерб гражданину в статьях главы 21 этого Кодекса, за исключением части пятой статьи 159, определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей.

Из материалов дела усматривается, что 15 декабря 2022 года в 02 часа 10 минут по адресу: [REDACTED] [REDACTED], Душкина Т.А. умышленно повредила забор из профлиста, принадлежащий Ф [REDACTED] а именно нанесла по забору около 3 ударов, от чего на профлисте образовались вмятины, тем самым Душкина Т.А. причинила Ф [REDACTED] материальный ущерб на сумму 1340 рублей, являющийся для него незначительным, что образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица в совершении административного правонарушения.

Действия Душкиной Т.А. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержит сведения, перечисленные в части 2 указанной статьи.

Указание должностным лицом в названном протоколе имени Душкиной «Татьяна» вместо правильного «Татьяна» является явной технической опiskeй и не свидетельствует о том, что данный протокол составлен в отношении иного лица.

Душкина Т.А. была ознакомлена с протоколом об административном правонарушении, процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации до нее доведены, их содержание отражено в названном протоколе, Душкиной Т.А. предоставлена возможность дать объяснения относительно обстоятельств вмененного административного правонарушения, однако от дачи объяснений и подписи данного протокола она отказалась, о чем в соответствии с требованиями части 5 статьи 28.2 указанного Кодекса должностным лицом сделана соответствующая запись.

Участие понятых при составлении протокола об административном правонарушении нормами статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено.

Имеющие правовое значение доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки в ходе производства по делу, правомерно отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых актах, не ставят под сомнение их законность и обоснованность, а также наличие в действиях Душкиной Т.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с оценкой установленных по делу обстоятельств и собранных по делу доказательств не является правовым основанием к отмене обжалуемых актов.

Утверждение о том, что Душкина Т.А. 15 декабря 2022 года не могла повредить забор Ф [REDACTED] поскольку в этот день находилась на лечении, опровергается ее объяснениями, данными 22 декабря 2022 года сотруднику ОМВД России по Усманскому району, из которых следует, что 15 декабря 2022 года около 02 часов 10 минут она находилась дома (л.д. 51).

Постановление мирового судьи соответствует требованиям статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел, не нарушен.

Право Душкиной Т.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции статьи 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи Усманского судебного участка № 1 Усманского судебного района Липецкой области от 13 марта 2023 года, решение судьи Усманского районного суда Липецкой области от 19 апреля 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года, состоявшие в отношении Душкиной Татьяны Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Душкиной Татьяны Александровны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев