



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-АД24-4-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу государственного инспектора межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Орешкина В.А. на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года № 16-158/2024, вынесенное в отношении Куприянчука А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением государственного инспектора Межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 22 февраля 2022 года № 23315013138 Куприянчук А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

На данное постановление заместителем прокурора Республики Адыгея принесен протест.

Решением судьи Теучежского районного суда Республики Адыгея от 23 января 2023 года № 12-9/2023 протест оставлен без удовлетворения, постановление должностного лица - без изменения.

На указанные постановление должностного лица и решение судьи районного суда в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции исполняющим обязанности прокурора Республики Адыгея принесен протест.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года № 16-158/2024 протест удовлетворен частично, решение судьи районного суда от 23 января 2023 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же районный суд.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Орешкин В.А., вынесший постановление по настоящему делу об административном правонарушении, выражает несогласие с постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года № 16-158/2024 и ставит вопрос о его отмене, приводя доводы о незаконности данного постановления.

Копия настоящей жалобы в адрес Куприянчука А.А. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 16 сентября 2024 года, возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

В соответствии с частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 10, но не более 20 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов без специального разрешения.

Как усматривается из материалов дела и состоявшихся по делу актов, основанием для привлечения Куприянчука А.А. к административной ответственности по части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в постановлении должностного лица административного органа выводы о том, что 22 февраля 2022 года в 13 часов 42 минуты при проведении весогабаритного контроля на участке федеральной автомобильной дороги ФАД-160 «Майкоп-Бжедугхабль-Усть-Лабинск-Кореновск» на участке «Бжедугхабль – Адыгейск» 41 км + 140 м (СПВК-6) установлено, что Куприянчук А.А. осуществлял движение на тяжеловесном транспортном средстве марки «КАМАЗ», государственный регистрационный знак [REDACTED], с превышением допустимой нагрузки на 3-ю ось транспортного средства на величину более 10 (на 12,63 процентов), но не более 20 процентов без специального разрешения.

Судья районного суда с выводами должностного лица согласился, оставил постановление по делу без изменения.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам

рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При проверке законности решения судьи Теучежского районного суда Республики Адыгея от 23 января 2023 года судья кассационной инстанции, установив, что судьей районного суда были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, отменил данное решение и вернул дело на новое рассмотрение жалобы в тот же суд, что соответствует требованиям пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года, не установлено.

Вопрос о наличии либо отсутствии в действиях Куприянчука А.А. состава вмененного ему административного правонарушения подлежит разрешению при новом рассмотрении дела, в связи с чем доводы жалобы в означенной части не подлежат рассмотрению по существу в настоящей стадии производства по делу.

Как усматривается из материалов дела, по результатам нового рассмотрения жалобы на постановление по делу судьей Теучежского районного суда Республики Адыгея 14 июня 2024 года вынесено решение № 12-42/2024, которым постановление государственного инспектора Межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 22 февраля 2022 года № 23315013138 отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (л.д. 63-66).

Согласно части 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьи Верховного Суда Российской Федерации рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов в случае, если они были рассмотрены в порядке, предусмотренном частью 2 настоящей статьи.

Поскольку решение судьи Теучежского районного суда Республики Адыгея от 14 июня 2024 года № 12-42/2024, вынесенное после обжалуемого постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года, не являлось предметом проверки в порядке части 2 статьи

30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то в данной стадии это решение проверке не подлежит.

Доводы жалобы о не уведомлении судьей кассационной инстанции органа государственного автодорожного надзора, являющегося ответчиком (заинтересованным лицом) и участником по данному делу, о принесении протеста несостоятельны, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определен конкретный перечень участников производства по делу об административном правонарушении и возможность привлечения к участию в производстве по делу об административном правонарушении третьих и/или заинтересованных лиц данным Кодексом не предусмотрена.

Более того, должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, а также органы и должностные лица, вынесшие постановление по делу об административном правонарушении, не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях, круг которых перечислен в главе 25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Соответствующие разъяснения приведены в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года № 16-158/2024, вынесенное в отношении Куприянчука А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу должностного лица Орешкина В.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев