



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД24-48-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Трофимовой Е.А. на постановление судьи Первомайского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 30 сентября 2021 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2024 года, вынесенное в отношении Трофимовой Елены Арутюновны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Первомайского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 30 сентября 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 15 декабря 2021 года, Трофимова Е.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Данные судебные акты обжалованы Трофимовой Е.А. в порядке части 1 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

от 08 сентября 2022 года указанные судебные акты судей районного и краевого судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Первомайский районный суд города Краснодара Краснодарского края.

Постановлением судьи Первомайского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 29 ноября 2022 года производство по рассматриваемому делу об административном правонарушении в отношении Трофимовой Е.А. прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2023 года указанные постановление судьи кассационной инстанции от 08 сентября 2022 года, а также постановление судьи районного суда от 29 ноября 2022 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2023 года решение судьи Краснодарского краевого суда от 15 декабря 2021 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же краевой суд.

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2024 года, жалоба Трофимовой Е.А. на постановление судьи Первомайского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 30 сентября 2021 года оставлена без удовлетворения, данные акты – без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Трофимова Е.А. выражает несогласие с постановлением судьи Первомайского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 30 сентября 2021 года, решением судьи Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2024 года, ставит вопрос об их отмене, полагая свое привлечение к административной ответственности незаконным и необоснованным.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение требований законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, нарушение режима использования земель в границах территорий объектов культурного наследия либо несоблюдение ограничений, установленных в границах зон охраны объектов культурного наследия, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи.

Согласно Федеральному закону от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 73-ФЗ) в Российской Федерации гарантируется сохранность объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации.

Государственная охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) является одной из приоритетных задач органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (преамбула данного Закона).

К объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации в целях настоящего Федерального закона относятся объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры (абзац 1 статьи 3 Федерального закона № 73-ФЗ).

В соответствии со статьей 34 Федерального закона № 73-ФЗ в целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его исторической среде на сопряженной с ним территории устанавливаются зоны охраны объекта культурного наследия: охранный зона объекта культурного наследия, зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зона охраняемого природного ландшафта. Необходимый состав зон охраны объекта культурного наследия определяется проектом зон охраны объекта культурного наследия (абзацы 1, 2 пункта 1).

Согласно пункту 2 статьи 34 Федерального закона № 73-ФЗ охранный зона объекта культурного наследия - территория, в пределах которой в целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его историческом ландшафтном окружении устанавливается особый режим использования земель и земельных участков, ограничивающий хозяйственную деятельность и запрещающий строительство, за исключением применения специальных мер, направленных на сохранение и регенерацию историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия.

Зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности - территория, в пределах которой устанавливается режим использования земель и земельных участков, ограничивающий строительство и хозяйственную деятельность, определяются требования к реконструкции существующих зданий и сооружений.

Зона охраняемого природного ландшафта - территория, в пределах которой устанавливается режим использования земель и земельных участков, запрещающий или ограничивающий хозяйственную деятельность, строительство и реконструкцию существующих зданий и сооружений в целях сохранения (регенерации) природного ландшафта, включая долины рек, водоемы, леса и открытые пространства, связанные композиционно с объектами культурного наследия.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 34.1 Федерального закона № 73-ФЗ защитными зонами объектов культурного наследия являются территории, которые прилегают к включенным в реестр памятникам и ансамблям (за исключением указанных в пункте 2 настоящей статьи объектов культурного наследия) и в границах которых в целях обеспечения сохранности объектов культурного наследия и композиционно-видовых связей (панорам) запрещаются строительство объектов капитального строительства и их реконструкция, связанная с изменением их параметров (высоты, количества этажей, площади), за исключением строительства и реконструкции линейных объектов.

Границы защитной зоны объекта культурного наследия устанавливаются:

1) для памятника, расположенного в границах населенного пункта, на расстоянии 100 метров от внешних границ территории памятника, для памятника, расположенного вне границ населенного пункта, на расстоянии 200 метров от внешних границ территории памятника;

2) для ансамбля, расположенного в границах населенного пункта, на расстоянии 150 метров от внешних границ территории ансамбля, для ансамбля, расположенного вне границ населенного пункта, на расстоянии 250 метров от внешних границ территории ансамбля.

В силу абзаца 3 пункта 3 статьи 34 и пункта 6 статьи 34.1 Федерального закона № 73-ФЗ зоны охраны объекта культурного наследия и защитные зоны объекта культурного наследия прекращают существование без принятия решения о прекращении существования таких зон в случае исключения объекта культурного наследия из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Согласно статье 51 Федерального закона № 73-ФЗ право пользования объектом культурного наследия, включенным в реестр, и право пользования выявленным объектом культурного наследия у физических и юридических лиц возникают в частности из договоров и по иным основаниям, допускаемым Гражданским кодексом Российской Федерации.

За нарушение требований Федерального закона № 73-ФЗ должностные лица, физические и юридические лица несут уголовную, административную и иную юридическую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации(пункт 1 статьи 61 данного Закона).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, многоквартирный жилой дом, расположенный по адресу: Краснодарский край, город Краснодар, ул. Мира, д. 69 А, А1, является объектом культурного наследия регионального значения «Дом жилой», конец XIX в.», зарегистрирован в едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, вид объекта – памятник, общая видовая принадлежность объекта – памятник градостроительства и архитектуры, согласно уточненным данным: конец XIX – начало XX веков (том 1, л.д. 58), принят на государственную охрану законодательством Краснодарского края, включен в Перечень объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), расположенных на территории Краснодарского края (том 1, л.д. 60-72).

Приказом администрации Краснодарского края от 17 мая 2019 года № 68-кн утверждены границы и режим использования территории, а также зоны охраны и требований к градостроительным регламентом в границах территорий указанных зон данного объекта культурного наследия (том 1, л.д. 79-104).

В соответствии с этим приказом площадь территории объекта культурного наследия – 463,09 кв.м., площадь территории охранной зоны объекта культурного наследия – 4869,33 кв.м., общая площадь территории зоны регулирования застройки хозяйственной деятельности объекта культурного наследия – 2843,59 кв.м. (том 1, л.д. 82, 87, 88, 90).

Также данным приказом в числе прочих установлены запреты на установку любых ограждений и установку по границам земельного участка глухих ограждений (том 1, л.д. 85, 93).

Указанный объект культурного наследия расположен на земельном участке, граничащим с земельным участком с кадастровым номером [REDACTED], который расположен в границах зоны охраны объекта культурного наследия.

Владельцем и пользователем земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] на основании договора уступки права требования (цессии) по договору аренды земельного участка от 25 августа 2020 года является Трофимова Е.А. (том 1, л.д. 44-47).

В связи с неоднократными поступлениями обращений граждан на основании задания от 06 июля 2021 года на осуществление мероприятий по контролю за состоянием и систематическому наблюдению объектов культурного наследия должностным лицом Управления государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края 07 июля 2021 года произведен визуальный осмотр объекта культурного наследия регионального значения «Дом жилой», конец XIX в.», по результатам которого установлено, что в нарушение

перечисленных требований законодательства Трофимова Е.А. допустила установку глухого забора из металлопрофиля по границе принадлежащего ей земельного участка с юго-западной стороны памятника от улицы Мира вглубь земельного участка перпендикулярно улице Мира, то есть в границах зоны охраны объекта культурного наследия (том 1, л.д. 48-49, 50-57).

Таким образом, Трофимова Е.А. совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поводом к проведению мероприятий по контролю за состоянием и систематическому наблюдению объектов культурного наследия должностным лицом Управления государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края в рассматриваемом случае явилось обращение гражданина, содержащее сведения о нарушениях законодательства об охране объекта культурного наследия регионального значения, расположенного по означенному выше адресу.

Факт нарушений установленных требований и ограничений, допущенных в границах зоны охраны объекта культурного наследия, в виде установленного глухого заграждения, выявлен уполномоченным должностным лицом в рамках проведения на основании соответствующего задания в соответствии с предоставленными административному органу и его должностному лицу полномочиями контрольного (надзорного) мероприятия в виде выездного обследования по месту нахождения объекта контроля и в отношении этого объекта, а не в отношении собственника (владельца) земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], в связи с чем доводы жалобы о не уведомлении Трофимовой Е.А. о проведении проверки основанием для признания результатов проведенного обследования недопустимыми доказательствами по делу не являются.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе, лицо, совершившее противоправное деяние, и его виновность.

Действия Трофимовой Е.А. квалифицированы по части 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и законодательства об охране объектов культурного наследия, а доводы настоящей

жалобы основаны на ошибочном толковании норм закона и являются безосновательными.

Объективная сторона состава данного административного правонарушения заключается не только в нарушении требований законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и в нарушении режима использования земель в границах территорий объектов культурного наследия, но и в несоблюдении ограничений, установленных в границах зон охраны объектов культурного наследия.

Принадлежащий Трофимовой Е.А. земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], равно как и установленный ею глухой забор, расположен в границах зоны охраны объекта культурного наследия регионального значения «Дом жилой», конец XIX в.», которая распространяется и на сопряженную с ним территорию.

Несоблюдение Трофимовой Е.А. ограничений, установленных в границах зоны охраны объекта культурного наследия, в виде запрета на установку любых ограждений и установку по границам земельного участка глухих ограждений, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приложенное к настоящей жалобе заключение эксперта ИП Жоголь А.В. от 27 сентября 2021 года в силу статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не отвечает признаку допустимости, поскольку названное лицо не было предупреждено в соответствии с частью 3 статьи 25.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующим уполномоченным должностным лицом, судом, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, об административной ответственности по статье 17.9 данного Кодекса за дачу заведомо ложного заключения.

В свою очередь оснований для назначения по делу экспертизы у нижестоящих судов обоснованно не возникло.

При этом необходимо отметить, что представленным Трофимовой Е.В. заключением также установлено, что земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] находится в границах зоны охраны объекта культурного наследия регионального значения «Дом жилой», конец XIX в.», обозначенных красными линиями.

Доводы жалобы о том, что жилой дом по адресу: Краснодарский край, город Краснодар, ул. Мира, д. 69 А, А1, не является объектом культурного наследия и ошибочно внесен в соответствующий реестр, несостоятельны, поскольку данных, свидетельствующих о том, что названный объект культурного наследия в установленном законом порядке был исключен из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов

Российской Федерации, в материалах дела не содержится и с материалами настоящей жалобы не представлено.

Границы зон охраны указанного объекта культурного наследия утверждены приказом администрации Краснодарского края от 17 мая 2019 года № 68-кн, который находится в открытом доступе и является общедоступным.

Заключая 25 августа 2020 года договор уступки права требования (цессии) по договору аренды земельного участка и перед установкой глухого ограждения в виде забора, Трофимова Е.А. не была лишена возможности определить правовой статус земельного участка в целях надлежащего исполнения требований законодательства Российской Федерации.

Законность привлечения Трофимовой Е.А. к административной ответственности по части 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

Вопреки доводам жалобы, уведомление о месте, дате и времени составления протокола об административном правонарушении, а также копия данного протокола, составленного уполномоченным должностным лицом в отсутствие Трофимовой Е.А. в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направлены по адресу ее регистрации: [REDACTED] (том 1, л.д. 5-24).

Порядок и срок давности привлечения Трофимовой Е.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей назначено Трофимовой Е.А. в минимальном размере, установленном санкцией части 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Трофимовой Е.А. на защиту при производстве по делу реализовано.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определен конкретный перечень участников производства по делу об административном правонарушении и возможность привлечения к участию в производстве по делу об административном правонарушении третьих и/или заинтересованных лиц данным Кодексом не предусмотрена, а потому ссылка жалобы на не привлечение к участию в данном деле Леденовой Т.А., проживающей в жилом доме, являющимся объектом культурного наследия, и которой было выдано охранное обязательство в отношении этого объекта, несостоятельна.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Первомайского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 30 сентября 2021 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2024 года, вынесенное в отношении Трофимовой Елены Арутюновны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Трофимовой Е.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев