



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД24-46-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Титова Владимира Романовича, действующего на основании доверенности в интересах Щеголихиной Дианы Витальевны, на вступившие в законную силу постановление старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Черноморского отдела государственного надзора на море Черноморо-Азовского морского управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) от 24 ноября 2022 г. № 0616/4/8807/ПП/2022, решение судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 февраля 2023 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 15 мая 2023 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2023 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Щеголихиной Дианы Витальевны,

установил:

постановлением старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Черноморского отдела государственного надзора на море Черноморо-Азовского морского управления Росприроднадзора от 24 ноября 2022 г. № 0616/4/8807/ПП/2022, оставленным без изменения решением судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 февраля 2023 г., решением судьи Краснодарского краевого суда от 15 мая

2023 г. и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2023 г., Щеголихина Д.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде предупреждения с применением положений статьи 4.1.1 названного кодекса.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Титов В.Р. ставит вопрос об отмене постановления должностного лица и судебных актов, принятых в отношении Щеголихиной Д.В. по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение условия обеспечения свободного доступа граждан к водному объекту общего пользования и его береговой полосе влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц – от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 5 Водного кодекса Российской Федерации реки относятся к поверхностным водным объектам.

Частью 3 указанной статьи определено, что поверхностные водные объекты состоят из поверхностных вод и покрытых ими земель в пределах береговой линии.

В соответствии с частями 1, 2, 6 и 8 статьи 6 Водного кодекса Российской Федерации поверхностные водные объекты, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, являются водными объектами общего пользования, то есть общедоступными водными объектами, если иное не предусмотрено названным кодексом.

Каждый гражданин вправе иметь доступ к водным объектам общего пользования и бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд, если иное не предусмотрено названным кодексом, другими федеральными законами.

Полоса земли вдоль береговой линии (границы водного объекта) водного объекта общего пользования (береговая полоса) предназначается для общего пользования.

Каждый гражданин вправе пользоваться (без использования механических транспортных средств) береговой полосой водных объектов общего пользования для передвижения и пребывания около них, в том числе для осуществления любительского и спортивного рыболовства и причаливания плавучих средств.

В силу пункта 12 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации территориями общего пользования признаются территории, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц (в том числе площади, улицы, проезды, набережные, береговые полосы водных объектов общего пользования, скверы, бульвары).

Из материалов дела следует, что Сочинской межрайонной природоохранной прокуратурой совместно с отделом землеустройства и земельного контроля департамента имущественных отношений администрации федеральной территории «Сириус» проведена проверка фактов неправомерного размещения объектов в береговой полосе водного объекта – реки Мзымта, в ходе которой 7 декабря 2021 г. установлено следующее.

В границах земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], собственниками которого являются Щ [REDACTED] (95/100 доли) и Щеголихина Д.В. (5/100 доли) (согласно сведениям Единого государственного реестра недвижимости), расположен объект капитального строительства – четырехэтажный жилой дом общей площадью 1415 м² с кадастровым номером [REDACTED].

Согласно графическим материалам, подготовленным МУП г. Сочи «Муниципальный институт генплана», объект недвижимого имущества с кадастровым номером [REDACTED] находится в границах береговой полосы водного объекта – реки Мзымта.

При проведении расчетов и изготовлении графического материала двадцатиметровая граница береговой полосы общего пользования, расположенная в границах земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]), отмерена от внутренней границы водоохранной зоны реки Мзымта.

Границы водоохранных зон и прибрежных защитных полос, местоположений береговых линий (границ водных объектов) указанного водного объекта на территории города-курорта Сочи Краснодарского края установлены приказом Министерства природных ресурсов Краснодарского края от 30 ноября 2018 г. № 2043.

Щеголихина Д.В., будучи правообладателем указанного земельного участка, допустила размещение в границах береговой полосы реки Мзымта объекта капитального строительства, ограничение свободного доступа граждан к водному объекту общего пользования и его береговой полосе.

30 сентября 2022 г. по данному факту Сочинским межрайонным природоохранным прокурором в отношении Щеголихиной Д.В. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением должностного лица, с выводами которого согласились судебные инстанции, Щеголихина Д.В. привлечена за совершение указанного деяния к административной ответственности на основании данной нормы.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 названного кодекса, а доводы жалобы о необоснованности привлечения Щеголихиной Д.В. к административной ответственности и отсутствию в ее действиях состава вмененного административного правонарушения являются несостоятельными.

Изложенные в обжалуемых актах выводы о наличии в деянии Щеголихиной Д.В. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Щеголихиной Д.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства в области охраны окружающей среды.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении и судебные акты вынесены с соблюдением требований статей 28.2, 28.4, 29.10, 30.7, 30.18 названного кодекса соответственно, содержат необходимые сведения, которые должны быть отражены в них в силу указанных норм, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения. Событие административного правонарушения описано в означенных актах с учетом диспозиции статьи 8.12.1 названного кодекса и с указанием на все обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, в том числе на время совершения административного правонарушения.

Довод жалобы о том, что на стадии вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении не разрешен ряд заявленных Щеголихиной Д.В. ходатайств (в том числе об отложении составления постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, ознакомлении с материалами дела, назначении землеустроительной экспертизы, рассмотрении дела по месту ее жительства, прекращении производства по делу), что, по утверждению заявителя, повлекло нарушение ее права на защиту, не ставит под сомнение законность и обоснованность принятых по делу актов.

Исходя из положений статьи 24.4 и части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, реализация права заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей,

органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, возможна только после возбуждения соответствующего дела.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента, указанного в части 4 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе с момента вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 3).

Из этого, по сути, вытекает, что до вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении у гражданина, совершившего деяние, подпадающее под признаки административного правонарушения, отсутствует процессуальный статус лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а потому он лишен возможности пользоваться процессуальными правами, предоставленными участникам такого производства, в частности заявлять ходатайства, в том числе об отложении возбуждения дела об административном правонарушении, которые подлежат обязательному рассмотрению прокурором до вынесения соответствующего постановления, тем более что в силу прямого указания части 2 статьи 28.4 и части 1 статьи 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оно должно быть, по общему правилу, вынесено прокурором немедленно после выявления совершения административного правонарушения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2023 г. № 2-О).

Ходатайства, заявленные после возбуждения дела на стадии его рассмотрения, в том числе о назначении землеустроительной экспертизы и отводе должностного лица, разрешены с соблюдением требований статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем вынесены соответствующие определения, в которых приведены мотивы в обоснование принятых решений с учетом фактических обстоятельств дела.

Вывод должностного лица об отсутствии оснований для назначения землеустроительной экспертизы сомнений не вызывает.

В силу положений статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях экспертиза назначается, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле.

В ходе производства по настоящему делу таких оснований установлено не было.

Собранные по делу доказательства в совокупности объективно свидетельствуют о том, что Щеголихина Д.В. допустила ограничение свободного доступа граждан к водному объекту общего пользования и его береговой полосе путем размещения объекта капитального строительства на земельном участке, частично находящемся в границах береговой полосы реки Мзымта, правообладателем которого она является.

Равным образом должностным лицом правомерно отказано в удовлетворении ходатайства о его отводе.

Перечень оснований, при которых судья, член коллегиального органа, должностное лицо не могут участвовать в рассмотрении дела и подлежат отводу, закреплен в части 1 статьи 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и включает, в том числе наличие личной, прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела либо обстоятельств, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

При этом обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не свидетельствуют о заинтересованности должностного лица. В соответствии с нормами названного кодекса не исключена возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом, которым ранее рассмотрено дело с аналогичными обстоятельствами.

Обстоятельства, предусмотренные частью 1 статьи 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии которых судья, член коллегиального органа, должностное лицо в силу части 1 статьи 29.3 указанного кодекса обязан заявить самоотвод, в рассматриваемом случае отсутствуют.

Заявленный защитником Титовым В.Р. отвод рассмотрен должностным лицом в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствие предусмотренных статьей 29.2 названного кодекса оснований к его отводу повлекло правомерный отказ в удовлетворении заявления об отводе, о чем было вынесено соответствующее определение.

Вопреки утверждению заявителя ходатайство об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу не оставлено должностным лицом без внимания. Данное ходатайство разрешено, мотивы, по которым оно отклонено, изложены в постановлении о назначении административного наказания, вынесенном должностным лицом по результатам рассмотрения дела по существу.

Утверждение в жалобе о том, что дело подлежало передаче в Адлерский районный суд г. Сочи Краснодарского края на рассмотрение по месту совершения административного правонарушения и жительства Щеголихиной Д.В., основано на неверном толковании норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 2 статьи 23.1 названного кодекса дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 8.12.1 названного кодекса, рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

Оснований для передачи дела на рассмотрение судье не установлено.

Положения части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым дела об административных правонарушениях, указанных в частях 1 – 2 данной статьи и

влекущих административное приостановление деятельности (для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц), рассматриваются судьями районных судов, в данном случае неприменимы. Санкцией статьи 8.12.1 названного кодекса для граждан установлено административное наказание только в виде административного штрафа.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену состоявшихся актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с применением положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Черноморского отдела государственного надзора на море Черноморо-Азовского морского управления Росприроднадзора от 24 ноября 2022 г. № 0616/4/8807/ПП/2022, решение судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 февраля 2023 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 15 мая 2023 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2023 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, в отношении Щеголихиной Дианы Витальевны, оставить без изменения, жалобу защитника Титова В.Р. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев