



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД24-10-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

16 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Литвиновой Юлии Владимировны на вступившее в законную силу постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 июля 2024 года, вынесенное в отношении Литвиновой Юлии Владимировны (далее – Литвинова Ю.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 44 Ленинградской области от 01 февраля 2023 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Литвиновой Ю.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 июля 2024 года указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Литвинова Ю.В. просит об отмене постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 июля 2024 года.

Потерпевший Ч [] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок представил на нее возражения, в которых просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы

жалобы и возражения на нее, прихожу к следующим выводам.

Согласно статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Литвиновой Ю.В.) нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении в отношении Литвиновой Ю.В. послужило то, что она в 18 часов 30 минут 15 августа 2021 года, находясь у д. [] по ул. [] СНТ СН « [] » массива « [] » [] района Ленинградской области, на почве личных неприязненных отношений толкнула на Ч [] пролет металлического забора, что причинило последнему телесные повреждения в виде ссадин на передних поверхностях правой и левой голени, а также боль, но не повлекло последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Прекращая производство по данному делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья исходил из того, что при рассмотрении дела возникли неустранимые сомнения в виновности Литвиновой Ю.В. в совершении вмененного административного правонарушения, которые в соответствии со статьей 1.5 названного Кодекса должны толковаться в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности.

Отменяя постановление мирового судьи судебного участка № 44 Ленинградской области от 01 февраля 2023 года судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу о том, что мировым судьей при рассмотрении дела были допущены нарушения требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку на момент рассмотрения судьей кассационной инстанции жалобы Ч [] [] срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел истек, прекратил производство по этому делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса, что согласуется с требованиями статьи 30.17 указанного Кодекса.

Вместе с тем постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 июля 2024 года не может быть признано законным.

В силу положений части 2 статьи 118 и части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации административное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязанность суда по созданию на всех стадиях административного судопроизводства равных условий для осуществления сторонами принадлежащих им процессуальных прав.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

Порядок обжалования, опротестования вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, и пересмотра таких актов урегулирован статьями 30.12 - 30.19 названного Кодекса.

Частью 1 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что о принятии к рассмотрению жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов судья выносит определение.

В соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Из пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что если судья придет к выводу о соответствии жалобы, протеста требованиям закона, он согласно частям 1 и 2 статьи 30.15 указанного Кодекса обязан вынести определение об их принятии к рассмотрению в порядке надзора и известить об этом лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Согласно материалам дела определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2024 года жалоба потерпевшего Ч [REDACTED]

■ на постановление мирового судьи от 01 февраля 2023 года принята к производству, у мирового судьи истребовано дело об административном правонарушении. Также судьей суда кассационной инстанции определено направить Литвиновой Ю.В. копию жалобы Ч■ ■ по адресу, указанному потерпевшем в жалобе и разъяснить ей возможность представления возражений на данную жалобу (л.д. 173).

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела судьей Третьего кассационного суда общей юрисдикции оставлено без внимания, что адрес Литвиновой Ю.В., указанный потерпевшим в жалобе, имеет неточность.

Так из материалов данного дела следует, что Литвинова Ю.В. проживает по адресу: г. ■ тогда как в жалобе потерпевшего в качестве места жительства Литвиновой Ю.В. указан адрес: г. ■.

Данное обстоятельство повлекло ненадлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о подачи жалобы потерпевшим.

Учитывая изложенное, а также доводы, приведенные в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, имеются основания для вывода о нарушении судьей кассационного суда общей юрисдикции требований части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Литвинова Ю.В. была лишена возможности ознакомиться с соответствующей жалобой потерпевшего и подать на нее возражения, что повлекло нарушение прав указанного лица.

Таким образом, отсутствуют основания для вывода о том, что при рассмотрении дела в кассационном суде общей юрисдикции в полном объеме достигнуты задачи производства по делам об административных правонарушениях, которыми в силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В рассматриваемом случае допущено существенное процессуальное нарушение, поэтому постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции не может быть признано вынесенным с соблюдением требований законодательных норм.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в

случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 июля 2024 года, вынесенное в отношении Литвиновой Ю.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в названный кассационный суд общей юрисдикции.

Такое решение никоим образом не ухудшает положение лица, в отношении которого производство по делу было прекращено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 июля 2024 года, вынесенное в отношении Литвиновой Юлии Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело на новое рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев