



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД24-56-К4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Попова А.А., действующего в интересах Липовского Сергея Александровича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 67 г. Кропоткина Краснодарского края от 24 мая 2023 года, решение судьи Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 12 марта 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02 мая 2024 года, вынесенные в отношении Липовского Сергея Александровича (далее – Липовский С.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 67 г. Кропоткина Краснодарского края от 24 мая 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 12 марта 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02 мая 2024 года, Липовский С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Попов А.А. выражает несогласие с указанными судебными актами, вынесенными в отношении Липовского С.А., ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение.

Заявленное в настоящей жалобе ходатайство о восстановлении срока на обжалование принятых по делу актов не подлежит рассмотрению, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел не содержит срока, в течение которого может быть подана жалоба, протест на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с данным Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 этого Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как усматривается из материалов дела, 24 мая 2023 года мировой судья судебного участка № 67 г. Кропоткина Краснодарского края рассмотрел данное

дело об административном правонарушении в отсутствие Липовского С.А., признав его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая настоящее дело, мировой судья указал на то, что Липовский С.А. надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела посредством СМС-извещения, а также повесткой, направленной по месту его жительства и возвращенной отправителю с пометкой об истечении срока хранения, ходатайство об отложении рассмотрения дела не поступило.

Вместе с тем при обжаловании постановления мирового судьи о назначении Липовскому С.А. административного наказания в Кропоткинский городской суд защитник Попов А.А. указывал на то, что Липовский С.А. является военнослужащим, призванным на военную службу по мобилизации, о чем последним было заявлено сотрудникам ГИБДД при остановке транспортного средства под его управлением в момент, относящийся к событию рассматриваемого административного правонарушения.

В подтверждение приведенного довода защитником была представлена справка военного комиссара Гулькевичского и Кавказского муниципальных районов Краснодарского края от 08 февраля 2024 года № 171, согласно которой Липовский С.А. 24 октября 2022 года на основании Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 года № 647 призван на военную службу по мобилизации (протокол заседания призывной комиссии по мобилизации муниципального образования Кавказский район от 24 октября 2022 года № 19) и по настоящее время (08 февраля 2024 года) является участником специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей (л.д. 37).

Однако данному обстоятельству судьей городского суда и судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции оценка не дана.

Пересмотр постановлений по делу об административном правонарушении, предусмотренный главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является одной из стадий производства по делу об административном правонарушении.

Согласно части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, в числе прочего проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления; исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с этим Кодексом.

В нарушение указанной нормы судьей городского суда не проверено то обстоятельство, что Липовский С.А. на момент совершения административного правонарушения и на момент рассмотрения дела судебными инстанциями являлся военнослужащим.

Более того, судья городского суда, имея сведения (указанную выше справку) о том, что Липовский С.А. является участником специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей, известил последнего судебной повесткой по адресу места его жительства, которая возвращена отправителю с пометкой об истечении срока хранения.

При рассмотрении дела 12 марта 2024 года судья городского суда указал, что Липовский С.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причина неявки суду не известна (протокол судебного заседания от 12 марта 2024 года, л.д. 47).

При этом суду было известно, что названное лицо призвано на военную службу по мобилизации, а специальная военная операция на день рассмотрения дела продолжалась.

Более того, рассматривая дело по правилам статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судьей городского суда не проверено следующее.

Согласно части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, указанных в частях 1 - 2 этой статьи (к которым относятся и дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 12.8 названного Кодекса) и совершенных военнослужащими и гражданами, призванными на военные сборы, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов.

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенных военнослужащими и гражданами, призванными на военные сборы, следует учитывать, что они в силу положений части 2 статьи 2.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несут административную ответственность на общих основаниях. В связи с тем, что дела обо всех правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и совершенных указанными выше лицами, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов (абзац первый части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в случае поступления таких дел мировым судьям или судьям районных судов они подлежат передаче на рассмотрение по подведомственности (пункт 5 части 1 статьи 29.4, пункт 2 части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу пункта 5 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Таким образом, судьей городского суда в нарушение требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не проверены вышеизложенные обстоятельства, оценка в решении от 12 марта 2024 года им не дана.

Судьей кассационной инстанции в нарушении требований статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также не дана оценка приведенным выше и изложенным в жалобе защитника Попова А.А. обстоятельствам.

Такое разрешение дела нижестоящими судебными инстанциями не отвечает задачам производства по делам об административных правонарушениях и обеспечению процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 12 марта 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02 мая 2024 года, вынесенные в отношении Липовского С.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать законными, они подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в Кропоткинский городской суд Краснодарского края.

При новом рассмотрении дела суду следует оценить приведенные в настоящем постановлении обстоятельства, проверить подведомственность данного дела об административном правонарушении и обстоятельства, на которые ссылался защитник в жалобе на постановление мирового судьи, в случае необходимости истребовать в военном комиссариате сведения о прохождении Липовским С.А. военной службы, принять законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 12 марта 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02 мая 2024 года, вынесенные в отношении Липовского Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело на новое рассмотрение в Кропоткинский городской суд Краснодарского края.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев